

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Budapesti Rendőr-főkapitányság útján!

Ügyszám: 01000/33865/1/2013.ált

**Tárgy: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelem**

Tisztelt Bíróság!

\*\*\*\*\* bejelentő, a 2013. június. 19-én, dr. Tóth Tamás r. dandártábornok által hozott 01000/33865/1/2013.ált. számú, a bejelentő által átvett, csatolt határozatának bírósági felülvizsgálata miatt az 1989. évi III. törvény (Gytv.) 9. § (1) bekezdése alapján az alábbi

**KÉRELMET**

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikke (7), illetve a Gytv. 9. § (2) bekezdése alapján a Rendőrség jogszabálysértő végzését (határozat?) helyezze hatályon kívül, továbbá kötelezze a Rendőrséget jelen eljárás költségeinek megfizetésére.

**Tényállás:**

Az általam 2013. június 19-én bejelentett rendezvényre 2013. június 20-án dr. Tóth Tamás r. dandártábornok végzést hozott, melyben a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

Kérem a jogszabálysértő végzés (határozat?) hatályon kívül helyezését és azt, hogy kötelezze a rendőrhatalóságot arra, hogy vegye tudomásul a 2013. június 19-án tett bejelentés szerinti rendezvényt.

**Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:**

A kérelmezett rendezvény bejelentése esetén, a Gyülekezési törvény (továbbiakban Gytv.) szerint a rendőrség vagy tudomásul veszi, vagy megtiltja azt. A rendőrségnek további formai 'megoldásokra' nincs lehetősége. Az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa állásfoglalása alapján (átvett bírósági gyakorlat) a hatáskör hiányának a megállapítására sincs lehetősége. Jelen esetben a zavaros (hol végzés, hol határozat megnevezésű) rendőrségi 'elutasítás' nem felel meg semmilyen (formai és tartalmi) szempontból a hatályos törvényeknek, így azt jogszabályellenesen hozták.

**8. § (1)<sup>8</sup>** *Ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a **bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.***

Bár úgy gondolom, hogy ezen formai kritériumok elegendőek a rendőrség által hozott végzés (határozat?) hatályon kívül helyezésére, a rendőrség indoklására az alábbiakat adom elő.

A rendőrség indokként megjelöli, hogy az adott helyre (Bp. V. ker. Olimpiai park) már tudomásul vett egy rendezvényt, melynek biztosítása- illetve az adott rendezvény résztvevői miatt, nincs lehetőség más rendezvényt tartani.

Ezt az indokot nem tudjuk elfogadni, mivel a Gytv. szerint ilyen indok nem létezik, illetve a gyülekezési jog mindenkit megillet, nincs 'elsőbbsége' annak, aki korábban jelentette be a rendezvényt (ez szintén kialakult bírósági gyakorlat). Az Olimpiai park egyébként is nagy kiterjedésű, így a két rendezvény elfér egymás mellett. A rendőrség kötelessége a hatályos alaptörvény szerint nem egyik vagy másik rendezvény biztosítása, hanem a gyülekezési jog – mely mindenkit megillet – biztosítása.

A jogi helyzet valójában az, hogy a Gytv. 8.§ (1) bekezdése értelmében a Rendőrségnek nincs szabad mérlegelése a tekintetben, hogy egy rendezvényt tudomásul vesz vagy sem. Azt csak az abban meghatározott feltételek alapján tagadhatja meg.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a szabadságjogok gyakorlása nem tehető függővé egy hatóság szabad mérlegelésétől. Ha ez így lenne, akkor a rendőrség mindig hivatkozhatna arra, hogy egy rendezvény (vagy bármi más) biztosítása nem teszi lehetővé a gyülekezési jog gyakorlását. Egy ilyen precedens (melyben a rendőrség szakmai-kényelmi szempontokra hivatkozik) olyan gyakorlatot eredményez/eredményezhet, melyben a hatóság kénye-kedve szerint akadályozhatná meg az állampolgárokat a legalapvetőbb joguk – mely egy demokratikus jogállamban a legfontosabb - azaz a gyülekezési jog és szabad véleménynyilvánítás gyakorlásában.

A gyülekezési jog mint a kommunikáció szabadságának kollektív megnyilvánulása, így kiemelt alkotmányos értékkel bír. Többek közt ezen alkotmányossági elv miatt is jogszerűtlen a rendőrség végzése (határozata?).

Azonban a logikailag elfogadhatatlan következtetéseken túl, a felhozott érvek - amelyek a végzés (határozat?) érvkésztetét általánosan jellemzik - jogilag hibásak. A fenti szempontok ugyanis feltéve, de nem megengedve, hogy helytállóak sem teszik jogszerűvé a végzést (határozatot?).

Meg kívánom említeni, hogy a végzés (határozat?) 3. oldalának 3. bekezdésében hivatkozott terület elzárásról szóló határozat kért megküldésével kapcsolatban elektronikus úton az alábbi tájékoztatást kaptam a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztályának munkatársától 2013. június 21-én, 9:14 órakor:

*„Megkeresésére tekintettel tájékoztatom, hogy a rendezvény napján (2013. július 6-án) a Szivárvány Misszió Alapítvány által bejelentett és tudomásul vett, a gyülekezési jogról szóló 1989.évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvény csapaterő alkalmazásával történő biztosítása során a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet alapján történő területlezáras alaki határozat meghozatalához nem kötött intézkedés.*

*A fentiek miatt határozatot nem áll módomban megküldeni.*

*Tisztelettel:*

*Pinezits Szilárd r. százados*  
*06-20/957-4890*  
*BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály*

Tisztességtelennek és jogszerűtlennek tartom, hogy a Rendőrség egy konkrét kérdésre adott válaszában több mint száz §-ból álló a Rendőrségről szóló jogszabályra, és az ugyancsak több mint száz §-ból álló a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló BM rendeletre hivatkozik.

Bár ezt nem kell bizonygatni, azonban fontos megjegyezni, hogy az általam szervezett rendezvény teljesen békés jellegű, így még a verbális agressziótól (mely egyébként nem szabálysértési vagy büntetőjogi kategória) is tartózkodni szeretnénk. Ide elsősorban gyermeces családokat (gyermekkel) illetve hétköznapi járókelőket várunk, melyek jelenléte esetén a saját érdekünk, hogy az általam szervezett Facebook-csoport 'jó híre' megmaradjon, és a média még véletlenül se fessen rólunk negatív képet.

Összefoglalva a felhozott érveket: a hatályos Gytv. nem bízta a Rendőrség mérlegelésére a gyülekezési jog gyakorlását, ezért használ a Gytv. a 8. § két objektívan meghatározható kategóriát a rendezvény megtiltására.

A rendőrség által figyelembe vett szempontok, mind olyanok, amelyek nem alkalmasak a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerinti tiltó határozat (jelen esetben értelmezhetetlen 'Végzés') jogszerű meghozatalára, ezért kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a Rendőrség jogszabálysértő végzését (határozatát?) helyezze hatályon kívül és kötelezze a Rendőrséget arra, hogy vegye tudomásul a 2013. június 19-én tett bejelentés szerinti rendezvényt.

Tisztelettel: .....

\*\*\*\*\*

Előttük mint tanuk előtt:

Mellékletek:

A 2013. június 19-én kelt, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény bejelentése – 3 példányban - Budapest Rendőrfőkapitánya által jegyzett, 2013. június 20-án kelt végzés (határozat?) – 3 példányban