

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG részére

1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38.

1476 Budapest, Pf. 404.

Tárgy: Feljelentés ismeretlen tettes ellen a közbeszerzési eljárás eredményének jogellenes befolyásolása, versenyt korlátozó összehangolt magatartás, hűtlen kezelés, valamint az eljárás során esetlegesen megvalósult további bűncselekmények gyanúja miatt

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

Alulírott **Mi Hazánk Mozgalom** (székhelye: 1141 Budapest, Komócsy u. 5., bírósági nyilvántartásba vételi száma: 1-02-0016966, képviseli: Szabadi István pártigazgató) **ismeretlen elkövetők ellen**, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 376. § (1) bekezdése alapján, annak gyanúja miatt, hogy a 2026. évi augusztus 20-i állami ünnepségsorozat megszervezésére irányuló közbeszerzési eljárással összefüggésben

1. megvalósulhatott a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 420. § (1) bekezdése szerinti, versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntette;
2. megvalósulhatott a Btk. 376. §-a szerinti, különösen jelentős értékre elkövetett hűtlen kezelés büntette;
3. a vizsgálat eredményétől függően felmerülhet a Btk. 305. §-a szerinti hivatali visszaélés;
4. valamint a Btk. 299. §-a szerinti befolyással üzérkedés büntettének elkövetése;
5. végül indokolt vizsgálni, hogy a teljesítés, az elszámolás és a kifizetések során felmerül-e egyéb korrupciós vagy vagyon elleni bűncselekmény gyanúja.

Kérem a Tisztelt Főügyészséget, hogy a feljelentés alapján a szükséges büntetőeljárási intézkedéseket tegye meg, a teljes közbeszerzési és pénzügyi dokumentációt szerezze be, az érintett személyeket hallgassa ki, és a rendelkezésre álló elektronikus, pénzügyi és egyéb bizonyítási eszközöket a büntetőjogi felelősség megállapíthatósága szempontjából értékelje.

II. Tényállás

1. Az eredeti szerződések és a Lounge Event Kft. teljesítésképtelenségének kockázata

A Nemzeti Rendezvényszervező Ügynökség Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: NRÜ) 2025 decemberében, majd 2026. február 11-én szerződést kötött a Lounge Event Kft.-vel a 2026. évi augusztus 20-i állami ünnepségsorozat és tűzijáték megrendezésére.

A két szerződés együttes bruttó értéke mintegy 17,5 milliárd forint volt, amelyből mintegy 5 milliárd forint a tűzijátékra, 12,5 milliárd forint pedig a programsorozatra jutott.

Az NRÜ a szerződések alapján mintegy 8,7 milliárd forint előleget fizetett ki. 2026. május 5-én a rendőrség közlése szerint a Lounge-cégcsoporttal összefüggésben hűtlen kezelés és pénzmosás gyanújával nyomozás indult, amelynek során pénzügyi lefoglalásra és bankszámlák zárolására is sor került, továbbá a NAV végrehajtást kezdeményezett.

A számlazárolás következtében a Lounge Event Kft. fizetéseképtelenné vált, így az NRÜ számára 2026. május 5-től ismertté válhatott az a kockázat, hogy a 2026. augusztus 20-i rendezvény eredeti szervezője nem lesz képes a szerződés teljesítésére.

Az NRÜ ennek ellenére csak 2026. június 23-án mondta fel azonnali hatállyal a szerződéseket, majd csak 2026. július 7-én indította meg az új közbeszerzési eljárást.

2. A hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzés

Az NRÜ 2026. július 7-én hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti rendkívüli sürgősségre hivatkozással.

A rendkívüli sürgősségre tekintettel lefolytatott hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásnak több együttes feltétele van, többek között az, hogy a rendkívüli sürgősséget előidéző körülmény az ajánlatkérő számára előre nem látható legyen, továbbá az ne az ajánlatkérő mulasztásából vagy az általa előidézett okból eredjen.

Ezzel kapcsolatban különösen vizsgálandó, hogy:

- az NRÜ mikor és milyen információk alapján tudott a Lounge teljesítésképtelenségének kockázatáról;
- miért csak június 23-án került sor a szerződés felmondására;
- miért csak június 27-én indult meg a közbeszerzési terv előkészítése;
- miért csak július 7-én indult meg az új közbeszerzési eljárás;
- és a kialakult időhiány milyen mértékben vezethető vissza az ajánlatkérő döntéseire vagy mulasztásaira.

A kérdés azért is lényeges, mert amennyiben a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eljárás alkalmazhatóságának feltételei nem álltak fenn, az a Kbt. 137. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megkötött szerződés semmisségéhez vezethet.

3. A közbeszerzés előtti információátadás

A G7 2026. augusztus 20-án megjelent cikkének ismertetése szerint 2026. június 16-án Zelcsényi Miklós – a kormánypárt költségvetési csalással gyanúsított korábbi programkoordinátora – levelet küldött Wolf Diának, a Lounge-csoport ügyvezetőjének.

A levélben Zelcsényi Miklós Radnai Márk kormánybiztos kérésére hivatkozva kért információt az augusztus 20-i rendezvényhez kapcsolódó előlegekről.

Ez az időpont különös jelentőséggel bír, mivel a közbeszerzési eljárás csak 2026. július 7-én indult meg, vagyis az információkérésre több mint három héttel az eljárás hivatalos megindítása előtt került sor, sőt, a hivatkozott emailek alapján a kapcsolatfelvételre még azt megelőzően került sor, hogy az NRÜ szerződést bontott volna a Lounge Event Kft.-vel, azaz akkor, amikor hivatalosan jogalapja sem lett volna egy új tender kiírásának.

2026. június 21-én, az eredeti szerződések felmondása előtt két nappal és az új közbeszerzési felhívás kiküldése előtt tizenhat nappal Besnyő Dániel, a későbbi tendernyertes HARDROCK Szolgáltató Kft. ügyvezetője és 51 százalékos tulajdonosa belépett a hivatkozott levelezésbe és ettől kezdve neki küldte az információkat Wolf Dia.

A nyilvánosságra került információk szerint ettől kezdve Wolf Dia Zelcsényi Miklós, illetve Besnyő Dániel részére a rendezvény

- költségvetésére,
- alvállalkozói körére,
- valamint a produkció lebonyolítására

vonatkozó belső, vélhetően üzleti titkot képező információkat továbbított. Az információk átadását sajtómegkeresésre a Lounge-csoport részéről megerősítették, egyben úgy nyilatkoztak, hogy nem saját hatáskörben adták át a kért információkat, az átadáshoz hozzájárult az NRÜ is. Ennek azért van kiemelt jelentősége, mert az NRÜ a közbeszerzéshez csatolt saját kronológiájában azt írta, hogy „az új beszerzési igény meghatározásához szükséges szakmai felmérést” csak a szerződésbontás után kezdték meg.

Ez a körülmény a feljelentés szempontjából kiemelt jelentőségű, mivel a későbbi nyertes ajánlattevő a közbeszerzési felhívás kiküldése előtt olyan, az ajánlat szempontjából kulcsfontosságú információkhoz juthatott hozzá, amelyeket a másik két meghívott gazdasági szereplő – a rendelkezésre álló adatok szerint – nem ismert, a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján pedig az ajánlatkérőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie annak biztosítására, hogy az előzetes részvétel ne torzítsa a versenyt.

Elengedhetetlen emiatt azoknak a körülményeknek a feltárása, hogy az NRÜ részéről ki és milyen jogcímen járult hozzá az információk átadásához és ki és milyen módon informálta Besnyő Dánielt előzetesen a közbeszerzési

eljárás részleteiről, végül ki döntötte el, hogy a HARDROCK Kft. legyen az egyik meghívott az ajánlattételre.

4. A közbeszerzési eljárás és az ajánlat

Az NRÜ három gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre, a 2026. július 13-i bontási jegyzőkönyv szerint azonban csak egyetlen ajánlat érkezett, mégpedig a HARDROCK Szolgáltató Kft. ajánlata, amelyben az ajánlati ár nettó 3.085.000.800.- Ft volt.

A másik két meghívott gazdasági szereplő a sajtó kérdésére úgy nyilatkozott, hogy 2026. július 7-én kaptak értesítést, és az ajánlattételre rendelkezésre álló időt túl rövidnek ítélték.

Ennek következtében a formálisan három szereplős eljárásban tényleges ajánlati verseny nem alakult ki.

Különösen vizsgálendő ezért, hogy a három meghívott gazdasági szereplő kiválasztása milyen szempontok alapján történt, ki tett javaslatot a meghívásukra, ki hozta meg a döntést, és rendelkezésre állnak-e erről hiteles előkészítő iratok.

5. A leendő nyertes előzetes informáltságára utaló körülmények

A rendelkezésre álló sajtóinformációk alapján 2026. július 7-én, az ajánlati felhívás kézbesítése, azaz a meghívottak eljárás megindításáról való hivatalos tudomásszerzést követően alig egy órával Besnyő Dániel azt írta, hogy „az augusztus 20-i állami ünnepséggel kapcsolatban lehetőségünk nyílt a rendezvény megszervezésére” majd ugyanezen levelezésben Besnyő Dániel a szűk időkeretre tekintettel „8–10 Lounge-os szakember” kölcsönvételének igényét is jelezte. 2026. július 14-én, az eljárás lezárásának napján Besnyő Dániel egy tizenhárom nevet tartalmazó listát kapott, illetve adott át a Lounge szakembereiről.

Ezek a körülmények azt a gyanút vetik fel, hogy a leendő nyertes már az eredményhirdetés előtt tényként kezelte a szerződés megkötését és a teljesítéshez szükséges személyi állományt is ennek megfelelően szervezte.

A nyomozásnak kell tisztáznia, hogy ezek az események önmagukban vagy más bizonyítékokkal együtt egy előre kialakított, a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolására irányuló összehangolt magatartás részét képezték-e.

6. A HARDROCK Kft. gazdasági kapacitása

A nyilvános cégadatok alapján a HARDROCK Szolgáltató Kft. 2025. évi nettó árbevétele mintegy 245 millió forint volt, a társaság pedig 3–4 főt foglalkoztatott.

A mostani nettó ajánlati ár 3.085.000.800.- forint, amely a társaság 2025. évi nettó árbevételének mintegy tizenkétszerese.

A rendelkezésre álló információk szerint a társaságnak korábban nem volt ilyen nagyságrendű projektje.

A produkcióhoz szükséges szakembergárdából 13 személyt a korábbi szervezőtől, a Lounge-csoporttól kívántak átvenni, illetve projektalapú szerződésekkel foglalkoztatni.

E körülmények önmagukban indokolják annak vizsgálatát, hogy:

- a HARDROCK Kft. milyen tényleges szakmai és pénzügyi kapacitással rendelkezett;
- milyen alvállalkozói rendszerben teljesített;
- a 3,085 milliárd forintos vállalkozási díjból mekkora összeg került ténylegesen alvállalkozókhoz;
- mekkora volt a fővállalkozói árrés;
- milyen összegű és milyen tartalmú munkát végzett maga a HARDROCK Kft.;
- és a teljesítéshez szükséges kapacitások milyen időpontban álltak rendelkezésre.

Ezek az adatok a Btk. 376. § szerinti vagyoni hátrány megítélése szempontjából is alapvető jelentőségűek.

III. Bűncselekmények gyanúja

1. Versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntettének gyanúja

A Btk. 420. § (1) bekezdésében meghatározott tényállás alapján büntetőjogi felelősséget alapol meg, amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolása érdekében olyan megállapodás vagy más összehangolt magatartás valósult meg, amely a versenyt korlátozta.

A jelen ügyben a következő körülmények alapozzák meg a gyanút:

- a leendő nyertes befolyásos kormányközeli személyek közbenjárásával már a közbeszerzés megindítása előtt kapcsolatba került a korábbi szervezővel;
- a leendő nyertes a felhívás előtt megkaphatta a rendezvény költségvetését, alvállalkozói körét és lebonyolítási adatait;
- a másik két meghívott ajánlattevő ilyen információhoz a rendelkezésre álló adatok szerint nem jutott hozzá;
- a teljesítéshez szükséges szakemberek átvételének előkészítése már az eredményhirdetés előtt megkezdődött;
- a három meghívott gazdasági szereplő közül végül kizárólag a HARDROCK Kft. tett ajánlatot;
- az ajánlatkérő oldaláról felmerült az előzetes információátadás engedélyezésének lehetősége.

2. A hűtlen kezelés gyanúja

A Btk. 376. §-a alapján hűtlen kezelés gyanúja merülhet fel, ha az idegen vagyon kezelésével megbízott személy kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz.

Az NRÜ vezetőinek és a közbeszerzés előkészítésében részt vevő felelős személyeknek a közpénzek és állami vagyon kezelésével kapcsolatos kötelezettségei miatt vizsgálandó:

a) Az eljárásfajta megválasztása

Vizsgálni kell, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának feltételei ténylegesen fennálltak-e.

Ha az NRÜ már május 5-én tudott a Lounge teljesítésképtelenségének kockázatáról, különösen indokolt annak vizsgálata, hogy a június 23-i szerződésfelmondás és a július 7-i közbeszerzési eljárás megindítása közötti időszakban történt-e olyan mulasztás, amely az utóbb hivatkozott sürgősséget maga az ajánlatkérő idézte elő.

b) Az esélyegyenlőség megsértése

Vizsgálandó, hogy az ajánlatkérő miért nem biztosította a három meghívott ajánlattevő számára azonos információs kiindulópontot, illetve tett-e bármilyen kiegyenlítő intézkedést.

c) A piaci ár kérdése

Önmagában az, hogy a 3,085 milliárd forintos új szerződés alacsonyabb a korábbi, 17,5 milliárd forintos szerződésnél, nem bizonyítja azt, hogy az állam piaci árat fizetett.

A releváns kérdés az, hogy a szolgáltatás valós piaci értéke mennyi volt, illetve mennyi volt a tényleges alvállalkozói költség, ezért indokolt igazságügyi árszakértő bevonása a valós piaci érték és a fővállalkozói árás meghatározása érdekében.

3. Befolyással üzérkedés és hivatali visszaélés gyanúja

A rendelkezésre álló sajtóinformációk szerint Zelcsényi Miklós 2026. június 16-án Radnai Márk kormánybiztos nevére hivatkozva kért információkat a Lounge-csoporttól.

Kérem annak vizsgálatát, hogy:

- Radnai Márk adott-e bármilyen utasítást vagy megbízást;
- milyen minőségében tette volna ezt;
- rendelkezett-e ilyen ügyben hatáskörrel;
- kinek a javára és milyen célból történt volna az információkérés;
- illetve történt-e ezt követően bármilyen intézkedés az NRÜ, a Lounge vagy a HARDROCK részéről.

Amennyiben Zelcsényi Miklós valótlanul hivatkozott Radnai Márk kormánybiztos kérésére, akkor befolyással üzérkedés, amennyiben viszont ennek ellenkezőjeként igaz, azaz Radnai Márk hivatalos személyként egy meghatározott gazdasági szereplő javára avatkozott be a közbeszerzési eljárásba, akkor a Btk. 305. §-ában meghatározott hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja merül fel.

Tekintettel arra, hogy Zelcsényi Miklós állítása szerint egy kormánybiztos nevére hivatkozva lépett kapcsolatba a Lounge-csoporttal, indokolt annak vizsgálata, hogy a kapcsolatfelvételhez vagy az esetleges közvetítői tevékenységhez kapcsolódott-e bármilyen jogtalan előny.

Kérem ezért az érintett személyek és gazdasági társaságok közötti pénzmozgások vizsgálatát, különösen:

- a HARDROCK Kft. bankszámláit;
- az érintett természetes személyek releváns bankszámlaforgalmát;
- az alvállalkozói kifizetéseket;
- a június–augusztus közötti időszakban létrejött megbízási és vállalkozási szerződéseket;
- valamint az esetleges közvetítői vagy tanácsadói díjakat.

4. Üzleti titok megsértésének vizsgálata

A rendezvény költségvetése, alvállalkozói köre, lebonyolítási terve és a kapcsolódó üzleti információk adott esetben üzleti titoknak minősülhetnek.

Kérem annak vizsgálatát, hogy:

- ki volt ezen adatok jogosultja;
- ki rendelkezett az adatok átadásáról;
- az átadásra milyen jogcímen került sor;
- valamennyi érintett jogosult hozzájárult-e az adatátadáshoz;
- az alvállalkozói adatok tekintetében fennállt-e olyan titoktartási vagy egyéb jogviszony, amely alapján az adatok további átadása jogellenes lehetett.

IV. Összegzés

Álláspontom szerint az előadott történeti tényállás elemei együttesen olyan zárt, időrendileg egymásra épülő eseménysort alkotnak, amely a hivatkozott büntető tényállások alapján indokoltá tesz a büntetőeljárás megindítását és a bizonyítékok hatósági beszerzését.

Különösen jelentős körülménynek tartom, hogy:

- a későbbi nyertes ajánlattevő a közbeszerzési felhívás előtt hozzáférhetett a rendezvény lényeges üzleti információihoz;
- a kapcsolatfelvétel még a korábbi szerződés felmondása előtt megtörtént;
- a kapcsolatfelvétel során egy kormánybiztos nevére történt hivatkozás;

- az ajánlatkérő részéről felmerült az információátadás engedélyezésének lehetősége;
- a három meghívott közül csak a későbbi nyertes adott ajánlatot;
- a későbbi nyertes már az eljárás elején a rendezvény megszervezésének lehetőségéről beszélt;
- a teljesítéshez szükséges szakembergárda átvételét már az eredményhirdetés előtt előkészítették;
- és a közbeszerzés alkalmazott jogcíme, a rendkívüli sürgősség fennállása is komoly vizsgálatot igényel.

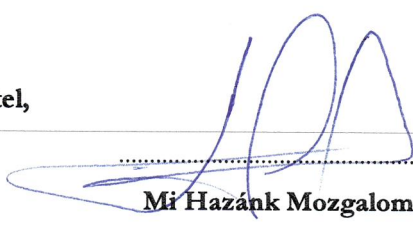
V. Kérelmek

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Főügyészséget, hogy

1. a feljelentés alapján a szükséges büntetőeljárási intézkedéseket tegye meg;
2. a Btk. 420. § és 376. § szerinti bűncselekmények gyanúját vizsgálja;
3. vizsgálja meg a Btk. 305., 299., 418. és 396. §-a szerinti további bűncselekmények esetleges megvalósulását;
4. szerezze be a teljes közbeszerzési dokumentációt;
5. szerezze be és biztosítsa az érintett elektronikus levelezéseket és egyéb elektronikus adatokat;
6. vizsgálja meg az NRÜ és az érintett személyek belső kommunikációját;
7. vizsgálja meg Radnai Márk kormánybiztos szerepét és a nevére hivatkozott megbízás valóságát;
8. vizsgálja meg a HARDROCK Kft. tényleges tulajdonosi, pénzügyi és alvállalkozói kapcsolatait;
9. vizsgálja meg a 8,7 milliárd forintos előleg visszakövetelése érdekében tett intézkedéseket;
10. vizsgálja meg a 2026. július 15-i szerződés tényleges teljesítését és pénzügyi elszámolását;
11. rendeljen ki megfelelő szakértőt a szolgáltatás piaci értékének és a tényleges fővállalkozói árrésnek a meghatározására;
12. amennyiben a Kbt. megsértése megállapítható, kezdeményezze a Közbeszerzési Döntőbizottság szükséges eljárását;
13. vizsgálja meg az esetleges uniós forrásérintettséget;
14. amennyiben az ügy elbírálása más szerv hatáskörébe tartozik, a feljelentést tegye át a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez;
15. a feljelentés alapján hozott érdemi döntésről írásban tájékoztatni szíveskedjék.

Kelt: Budapest, 2026. 08. 22.

Tisztelettel,

Mi Hazánk Mozgalom 1141 Budapest, Komócsy u. 5. adószám: 19086714-1-42 bírósági azonosító: 01-02-0016966	 Mi Hazánk Mozgalom képviseli: Szabadi István pártigazgató
---	---