

1.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság, Budapesten, a 2013. október 04. napján és 2014. január 28. napján megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyalás alapján meghozta és kihirdette az alábbi

ÍTÉLETET:

POLGÁR TAMÁS vádlott

aki Budapesten született, 1976. november 03. napján
anyja neve: Schlögl Annamária
lh.: 1139 Budapest, Kartács u. 7. sz. fszt. 2.
személyigazolvány száma: 714304HA
magyar állampolgár

bűnös: rágalmozás vétségében (az 1978. évi IV. törvény 179. § (1) bekezdésébe ütközik és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősül)

Ezért őt a bíróság 3 (három) évre próbára bocsátja.

INDOKLÁS:

Novák Előd 2009 január 19. napján kelt feljelentésében azért fordult a bírósághoz, mivel álláspontja szerint a <http://bombagyar.hu/index.php?post=1827> címen 2009. január 19. napján „Nabazmeg, Péter. gratulálok - avagy a leleplező videó valósága”, a <http://leleplezopeter.blogspot.com/> címen 2009. január 16. napján „Mi történt a 9. kerületben” és a <http://www.demokrata.hu/napi-hir/botrany-jobbiknal> weboldalon 2009. január 22. napján „Botrány a Jobbiknál” megjelenő írásokkal, illetve ezek kommentjeivel a saját, illetve a Jobbik elnevezésű párt becsületét és jó hírnevét sértették meg és ezért kérte a büntetőeljárás megindítását, ezáltal joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

Novák Előd a feljelentéshez csatolta a fenti internetes oldalakon megjelent írások nyomtatott verzióját is.

A 2014. január 28. napján megtartott tárgyaláson ugyanakkor Novák Előd a feljelentést akként pontosította, hogy érdemben nem a Jobbik elnevezésű párt, hanem a személye sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt kérte a büntetőeljárás megindítását a feljelentésben foglaltakkal szemben, illetve nyomatékosította, hogy a jogsérelmet akként határolja körül, hogy álláspontja szerint a fenti internetes oldalakon megjelent írások közzétevői őt választási csalónak nevezik, és ekként állítják be.

Polgár Tamás vádlott a bíróság előtt a személyi körülményei vonatkozásában a vallomástételt megtagadta, így a bíróság vonatkozásában **tényállásként** csak azt tudta rögzíteni, hogy a cselekmény elkövetésekor már büntetett előéletű volt, mivel a Pesti Központi Kerületi Bíróság a

2.

11.B.VIII.21159/2006/40. számú, a másodfokú bíróság 20.Bf.VIII.5961/2008/8. számú határozatával 2008. szeptember 18. napján jogerőre emelt ítéletével 2006. január 20. napján elkövetett garázdaság vétsége miatt 75.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Emellett a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményt követően a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 25.B.V.34721/2011/12. számú, a másodfokú bíróság 32.Bf.1006/2011/5. számú határozatával 2012. június 07. napján jogerőre emelt ítéletével 2010. március 29. napján elkövetett garázdaság vétsége miatt 750.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

A fenti büntetések mindkét esetben szabadságvesztésre kerültek átváltoztatásra.

Emellett Polgár Tamással szemben garázdaság vétsége, okirattal visszaélés vétsége, iparjogvédelmi jogok megsértésének büntette, garázdaság vétsége, közönség elleni izgatás büntette, önbíráskodás büntette, súlyos testi sértés büntette, magánlaksértés büntette, és terrorcselekmény, illetve annak előkészületének büntette miatt számos büntetőeljárás van folyamatban.

Polgár Tamás vádlott **2009. január 19. napján** 13 óra 38 perckor a bombagyar.hu internetes oldalon közzétette „Nabazmeg, Péter. gratulálok - avagy a leleplező videó valósága” című blogot, melyben kifejtette, hogy a hozzá eljuttatott, magát „Péternek” nevező azonosítatlanul maradt személy által készített videón és levélben „Péter” arról számolt be, hogy Novák Előd hogyan csalta el a 2008-2009. év fordulóján a Budapest IX. kerületi időközi választást, azzal, hogy hamis kopogtatócédulákat juttatott el pártokhoz, a MIÉP-hez, az MDF-hez és többek között hozzá is.

Polgár Tamás a videó és a levél tartalmát a saját írását követően a blogon közzétette, amely felvételen és a levélben „Péter” tényként számolt be arról, hogy Novák Előd a Jobbik számára konkurenciát jelentő MIÉP, MDF, illetve a Zöld párt ajánlószelvényei közé szándékosan, magukat aktivistának kiadó személyek által, az általa biztosított érvénytelen, fénymásolással sokszorosított ajánló szelvényeket eljuttatta, majd mint az egyéni választókerület bizottságának tagja kezdeményezte az ajánlócédulák vizsgálatát, és lényegében ezzel érte el, hogy a Magyar Szociális Zöld Párt jelöltjeként induló Polgár Tamás képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét megtagadják.

Polgár Tamás a videó és a levél tartalma kapcsán közölte, hogy Péter igazat mond, bár vallomását bizonyítani, illetve cáfolni sem tudja, ugyanakkor a videót, illetve a levelet a nagy nyilvánosság számára az Interneten történő közzététellel hozzáférhetővé tette.

Novák Előd a sérelmére elkövetett cselekmény miatt joghatályos magánindítványt terjesztett elő.

A bíróság a tényállás megállapítása kapcsán bizonyítékként értékelte a vádlott ténybeli beismerő vallomását, az általa csatolt okiratokat, a feljelentés adatait, illetve a feljelentő által csatolt okirati bizonyítékokat, Novák Előd tanúvallomását, a BRFK tájékoztatását, valamint a Budapesti IX. kerületi Rendőrkapitányság által lefolytatott nyomozás adatait és tájékoztatását.

A bíróság előtt a cselekmény kapcsán **Polgár Tamás** részletes nyilatkozatot tett. Beszámolt arról, hogy 2009. évben időközi választásokat rendeztek Budapest, IX. kerületében, amelyen eldöntötte, **Pesti Központi Kerületi Bíróság**

hogy ő is el fog indulni, amit a bombagyar.hu nevű internetes oldalon jelentett be. Először indulását egyfajta gag-nek szánta, azonban azt is közzétette a fenti oldalon, hogy ajánló szelvény gyűjtő aktivistákat keres. A vádlott vallomása szerint Novák Előd az ő választási részvételi szándékát komolyan vette, és ezért úgy gondolta, hogy el kell „tipornia”. Polgár Tamás elmondása szerint különböző aktivisták jelentkeztek nála, akik javasolták, hogy az ajánló szelvényekről készítsenek másolatot, ami a vádlott megjegyzése szerint ekkor bevett gyakorlat volt. Ezen aktivisták utóbb gyűjtötték az ajánlásokat, amelyeket leadtak a választási bizottságba, melynek a Jobbiktól delegált tagja Novák Előd volt.

Polgár Tamás nyilatkozata szerint ezt követően már csak arról értesültek, hogy Novák Előd kezdeményezte az ajánlószelvények daktiloszkópiai vizsgálatát, majd mikor kiderült, hogy a szelvények nem az állami nyomdában készültek – amit a vádlott jelzése szerint maguk is elismertek volna, ha ezt bárki kérdezi, mivel a fénymásolás nem ütközik jogszabályba – magát nagy „leleplezőként” adta elő.

A fentieket követően a terhelt elsőfokú eljárásban tett nyilatkozata szerint komoly lejárató hadjárat folyt ellene, illetve kizárták a megválasztható jelöltek sorából is.

Ezután Polgár Tamás vallomása szerint postán kapott egy dvd lemezt, amit több ismerősével együtt tekintett meg, és amely felvételen egy magát „Péternek” nevező kendővel betekert fejű személy részletesen beszámol arról, hogy hogyan csalta el Novák Előd a fenti időközi választást azzal, hogy nekik utasítást adott arra, hogy mint ajánlószelvény gyűjtők épüljenek be többek között Polgár Tamás csapatába is, készítsenek a szelvényekről másolatot, adatbázisból töltsék fel az adatokat, majd miután az így készített ajánlószelvények leadására sor kerül, Novák Előd majd „leleplezi” a csalást.

Polgár Tamás közölte azt is, hogy a fenti videót megtekintése után még nem tette közzé, hanem csak azt írta meg a bombagyar.hu oldalon „Péternek”, hogy köszöni a videót, azonban nem tud vele mit kezdeni. Ezt követően azonban a terhelti nyilatkozat szerint a Kuruc.info internetes oldalon közzétételre került a „Péter” által neki eljuttatott videó, amiben azt állították róla, hogy a videót ő készítette, és ezzel a hatalmas hazugsággal fog előállni.

Polgár Tamás védekezésében kifejtette, hogy a bombagyar.hu internetes oldalon valóban közzétett ezek után egy levelet, melyben leírta, hogy Péter videója hogyan került hozzá, azt, hogy a videó mit tartalmaz, tehát lényegében azt, hogy Novák Előd hogyan csalta el a választásokat, elismerte, hogy az általa írt oldalon szerepelt a videó, azonban közölte, hogy ezen írást csak azért tette közzé, mivel korábban az a Kuruc.infon, illetve a leleplezopeter.blogspot.comon is megjelent, a videó tartamával kapcsolatban állást nem foglalt, illetve közölte, hogy az írást és a videót csak a Kuruc.infon vonatkozásában megjelent rágalom miatt tette közzé.

A bíróság a tényállás megállapítása során bizonyítékként értékelte **Novák Előd** feljelentését, a feljelentésez csatolt okirati bizonyítékokat, illetve a magánvádló tanúvallomását.

A **feljelentésben** a fent már hivatkozottak szerint Novák Előd azért kérte a büntetőeljárás megindítását, mivel álláspontja szerint három internetes oldalon megjelent írás és azok kommentjei a saját, illetve - a feljelentésben megfogalmazottak szerint még – a Jobbik elnevezésű párt becsületének csorbítására alkalmas. A feljelentés mellékletét képezte a bombagyar.hu, a leleplezopeter.blogspot.comon, valamint a demokrata.hun megjelent három írás. A fenti

Pesti Központi Kerületi Bíróság

megjelenések tartalmát összefoglalva, az annyiban ragadható meg, hogy mindhárom írásban Novák Elődről azt állítják, hogy az ajánlószelvény hamisítási „botrányal” érte el azt, hogy Polgár Tamás, a MIÉP és az MDF jelöltje ne indulhasson a 2009. évben tartott ferencvárosi időközi választáson.

A feljelentés kapcsán itt tartja szükségesnek rögzíteni a bíróság, hogy a jelen eljárás az abban résztvevőknek fel nem róható módon elhúzódott. Ez az elhúzódás olyan mértékű volt, hogy az ügyben részlevélvülés is bekövetkezett, ugyanakkor ez ügy érdeme kapcsán azért bírt kisebb jelentőséggel, mert a feljelentésben megjelölt két internetes oldalon a leleplezopeter.blogspot.comon, illetve a demokrata.hu oldalon megjelent írások készítőinek azonosítása érdekében fogantatosított nyomozási cselekmények nem vezettek eredményre. A feljelentés fenti oldalakat érintő tartama kapcsán részmegszüntetés történt.

Ugyanakkor a nyomozó hatóság azonosította a feljelentésben megjelölt bombagyar.hu internetes oldal üzemeltetőjét, és a nyomozás során arra az álláspontra helyezkedtek, hogy az Polgár Tamáshoz köthető.

A továbbiakban ezért a bíróság csak a bombagyar.hu-n megjelent írás kapcsán folytatott le érdemi vizsgálatot.

A feljelentés mellékletét képező okirati bizonyítékok között szerepelt a bombagyar.hu internetes oldalon 2009. január 19. napján 13 óra 38 perkor feltöltött írás nyomtatott változata, amely okiratot a bíróság kiemelt jelentőséggel értékelt, és amelynek szerzőjeként Polgár Tamás magát az elsőfokú eljárásban elismerte. Ezen írásban az szerepel, - ahogyan egyébként ezt Polgár Tamás a bíróság előtt is előadta, - hogy egy ismeretlen személy, aki magát „Péternek” nevezi eljuttatott hozzá egy dvd-t és egy levelet melyben beszámol arról, hogy Novák Előd hogyan csalta el a 2009-es időközi választást azzal, hogy hamis kopogtatócédulákat juttatott el a Jobbikon kívüli más pártokhoz. Az írásban szerepel az is, hogy Polgár Tamás ezt a videót először nem tette közzé, mivel úgy gondolta, hogy azzal nem tud mit kezdeni, azonban később, mégis úgy döntött, hogy a felvétellel kapcsolatos álláspontját kifejti, illetve részletes okfejtésbe bocsátkozott arról is, hogy miből lehet következtetni arra, hogy a felvételt ő készítette, illetve mi zárja ki ezt.

Ugyanakkor az írásban Polgár Tamás kifejti, hogy véleménye szerint „Péter” igazat mond, bár azt igazolni nem tudja, csak azt erősítheti meg, hogy „Péter” gyűjtött neki ajánlószelvényeket és járt nála.

Az írás zárásaként az szerepel, hogy az alábbiakban itt a videó, amelynek végén letöltető „Péter” levele is, ahogyan az a leleplezopeter.blogspot.comon is olvasható.

A feljelentés mellékletét képező nyomtatott verzión látható, hogy a fenti írást követi a videofelvétel és „Péter” levele is.

A bíróság tanúként hallgatta ki **Novák Elődöt**, aki érdemben a feljelentésben foglaltakat erősítette meg, azonban vallomásából azt szükséges kiemelni, hogy a feljelentés tartalmát pontosította, és a csatolt bizonyítékokhoz igazította annyiban, hogy közölte, hogy nem a Jobbik sérelmére, hanem csak a saját személye sérelmére tartja szükségesnek a büntetőeljárás lefolytatását, mivel azt tartja határozottan sérelmesnek, hogy őt, mint hivatalos személyt választási csalással vádolják. Illetve Polgár Tamás vonatkozásában pedig azt közölte, hogy sérelmesnek tartja, hogy közzétett a bombagyar.hu-n egy olyan írást amivel „leleplező Péter” meséjét minden bizonyíték nélkül taglalta. A bíróság kérdésére a magánvádló úgy nyilatkozott, hogy emlékei szerint először jelent meg a

leplezopeter.blogspot.comon az írás, aztán a Kuruc.infon tettek közzé egy cikket arról, hogy mire készül Polgár Tamás, és ez után jelent meg a feljelentés mellékletét már nyomtatott formában képező fenti írás a bombagyar.hu-n, és végül a demokrata.hu. oldalon jelent meg a cikk.

A fenti bizonyítékokon túl a bíróság bizonyítékként értékelte a vádlott által csatolt Internetes oldalakon megjelent bejegyzések nyomtatott formátumát, ezen belül a **2009. január 14. napján** a bombagyar.hu-n **megjelent írást**, ami vádlottól származott, és amelyben Polgár Tamás, egyébként védekezésével összhangban arról értekezett, hogy a hozzá a „Péter” nevű személy által eljuttatott videót miért nem használja fel.

Az okirati bizonyítékok között került figyelembe vételre a Polgár Tamás által a **Kuruc.infon 2009. január 19. napján 18 óra 25 perckor megjelent írás** is, melyben egyébként a Novák Előd által kifejtetteket megerősítve, a cikk szerzője arról értekezik, hogy Polgár Tamás milyen „kamut” kíván megosztani a nyilvánosságról, olyan nyilvánvalóan valótlan tartalommal, miszerint Novák Előd ajánlószelvény hamisítók „beépítésével” érte el azt, hogy a ferencvárosi időközi választások jelöltjeinek sorából többek között Polgár Tamást is kizárják.

Az okirati bizonyítékok közül végül figyelembe vette a bíróság a vádlott által csatolt polgári peres eljárásokban született **ítéleteket** is, bár azok a jelen eljárás tárgyával nem álltak szoros összefüggésben.

A bizonyítékok megjelölése sorában itt rögzíti a bíróság, hogy szükségesnek ítélte hivatalból lefolytatni a **valóság bizonyítását**, hiszen azt a tényállítás, illetve híresztelése kapcsán felmerülő közérdek mindenképpen lehetővé tette.

A valóság bizonyítása során a bíróság megkereste a Budapesti IX. kerületi Rendőrkapitányságot és a BRFK Bűnügyi Főosztályt, azonban az onnan érkező válaszok eredményeként az vált megállapíthatóvá, hogy nem folyt büntetőeljárás Novák Előd ellen a 2009. évi időközi választások kapcsán.

A bizonyítékok együttes értékelése, - utalva a vádlott által csatolt polgári peres ítéletekre is - , kapcsán a bíróság azt mindenképpen leszögezhetőnek tartja, hogy Novák Előd és Polgár Tamás között elhúzódó a 2009. évi IX. kerületi időközi választásokra is egyértelműen visszavezethető, polgári és büntető peres eljárásokba is torkolló rossz viszony áll fenn. Ezen elhúzódó, nyilvánvalóan a politikai nézetek különbözőségéből adódó vitát jól jellemzi az is, hogy Novák Előd az egyébként 2009. évben megtett feljelentése kapcsán sem tartotta lehetségesnek, hogy Polgár Tamással megbéküljön, a személyes meghallgatáson és a tárgyaláson is egyértelműen a vádlott felelősségre vonását kívánta.

A bíróság megítélése szerint ugyanakkor a jelen eljárásban beszerzett bizonyítékok egy irányba mutatnak, és azok alapján egyértelműen leszűrhető a 2009. évben megjelent internetes blogok sorrendje, illetve azok kiváltó oka.

6.

Egyértelműen megállapítható, hiszen e vonatkozásában a magánvádló és a terhelt nyilatkozata is összecseng, hogy először a leplezopeter.blogspot.comon jelent meg az a videó és írás, amelyben a magát Péternek nevező, fején kendőt viselő, így azonosíthatatlan személy arról számolt be, hogy Novák Előd rábírására hogyan épültek be a Jobbik ellenfeleinek, így a MIÉP-nek, az MDF-nek és Polgár Tamásnak is a csapatába, hogyan jelentkeztek ajánlószelvény gyűjtésre, miként kerültek fiktív kopogtatócédulák e jelöltek ajánlószelvényei közé, majd hogyan „leplezte le” Novák Előd a valójában általa kitalált választási csalást a Jobbik választási bizottsági delegáltjaként.

Rögzíthető az is, hogy Polgár Tamás 2009. január 14. napján a bombagyar.hu-n valóban közzétett egy írást, amiben arra hivatkozik, hogy „Pétertől” megkapta a fenti tartalmú felvételt, azonban azt nem kívánja megosztani, mivel megítélése szerint tartalma könnyen cáfolható.

Arra, hogy ezt követően a Kuruc.infon milyen tartalmú cikk jelent meg, okirati bizonyíték nem állt a bíróság rendelkezésére, mivel a vádlott által csatolt nyomtatott változat 2009. január 19. napján 18 óra 25 perckor, tehát a bombagyar.hu-n megjelent cikk után néhány órával került feltételre, ugyanakkor a Kuruc.infon nyilvánvalóan közzétételre került a leplezopeter.blogspot.comon már közzétett felvétellel kapcsolatban egyfajta írás, amelynek tartalmával kapcsolatban a bíróság a magánvádlói nyilatkozatot vette alapul, miszerint arról szólta cikk a Kuruc.info-n, hogy Polgár Tamás milyen hazugságot tervez közzétenni. Megjegyzi a bíróság, hogy Novák Előd vallomását az is alátámasztotta, hogy a vádlott által csatolt, fenti időben a Kuruc.info-n megjelent cikk is ezzel azonos tartalmú.

Az események további sorrendje a bíróság megállapítása szerint az volt, hogy ez után jelent meg a bombagyar.hu internetes oldalon a vádlott által magának elismert írás. Ebben az írásban Polgár Tamás „Péter” videójának és levelének tartalmát annyiban foglalta össze, hogy abban „Péter” arról számolt be, hogy Novák Előd hogyan csalta el a IX. kerületi időközi választást, azzal, hogy hamis kopogtatócédulákat juttatott el más pártokhoz, többek között hozzá is. Emellett a vádlott a videó kapcsán az álláspontját kifejtette, jelezte, hogy véleménye szerint a „Péter” által a felvételen közöltek igazak, bár azt bizonyítani nem tudja, illetve a bíróság által érthetetlen módon azt is közölte, hogy az egyébként a fejére csavart kendő miatt azonosíthatatlan személy valóban gyűjtött a részére kopogtatócédulákat.

Tényként szükséges rögzíteni ugyanakkor azt is, hogy a Polgár Tamás által magának elismert írás utolsó bekezdése egyebek mellett úgy szól, „az alábbiakban itt a videó, a végén pedig letölthető Péter levele is, majd a feljelentő által csatolt nyomtatott verzió látszik a link, amire kattintva a videó meglekinthető, illetve a levél is.

A fenti internetes írást követően az egyéb internetes oldalakon további írások jelentek meg „Péter” levelével és videójával kapcsolatban, ezek azonban nem bírtak érdemi jelentőséggel a jelen eljárás tárgya szempontjából.

Összefoglalva az állapítható meg tehát, hogy Polgár Tamás 2009. január 19. napján 13 óra 38 perckor a bombagyar.hu internetes oldalon közzétett egy írást, amelyben arról számolt be, hogy kapott egy videót és egy levelet, amiben a pontosan megnevezni nem kívánó személy, „Péter” tényként számolt be neki, hogy Novák Előd 2009. évben elcsalta az időközi választásokat azzal, hogy a politikai ellenfeleihez hamis kopogtatócédulákat juttatott el. E videó és levél kapcsán Polgár Tamás kifejtette, hogy annak tartalma igaz, bár bizonyítani nem tudja, majd a videót és a levelet

tartalmazó linket is közzétette.

A „Péter” által kijelentett, és a vádlott által az internetes oldalon közzétett tényállítás a bíróság által lefolytatott valóság bizonyítás eredményeként megállapíthatóan valótlan tartalmú volt.

Az 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 179. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, rágalmazás vétségét az követi el, aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít vagy híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ.

A (2) bekezdésének b) pontja szerinti minősített esetet az valósítja meg, aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt nyilvánosság előtt követi el.

A híresztelés - mint az adott ügyben az elkövetési magatartás - a más vagy mások által tett tényállításnak a továbbadását, közvetítését jelenti. A híresztelés olyan tényközlés tehát, amelyben határozottan kifejezésre jut, hogy az nem saját tudomáson alapszik.

A Polgár Tamás által közzétett írás, egyébként a bíróság megítélése szerint a letölthető videó és a levél nélkül is híresztelésnek minősül, mivel a terhelt a sajátjának elismert írásban maga is összefoglalta, így híresztelte azt a valóság bizonyításaként egyértelműen valótlan tartalmú tényállítást, miszerint „Péter” azt állította Novák Elődről, hogy elcsalta a 2009-es időközi választást.

A büntetőjogi felelősség szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az elkövető a híresztelt tény valósága vagy valótlansága tekintetében állást foglalt-e. Bár jelen ügyben megjegyzi a bíróság, hogy a vádlott által hivatkozottakkal szemben az állásfoglalás is megtörtént, hiszen a blogban szerepel az is, hogy pedig „Péter” igazat mond, és ennek alátámasztásául a terhelt még attól sem tartózkodott, hogy a fejkendő miatt nyilvánvalóan azonosíthatatlan személyről közölje, hogy aktivistaként nyújtott számára segítséget.

Továbbmenve a rágalmazás bűncselekményének megvalósulása szempontjából döntő jelentőségű, hogy az állított vagy híresztelt tény a becsület csorbítására alkalmas-e, a becsület csorbítására nem alkalmas tény állítása vagy híresztelése ugyanis bűncselekményt nem valósít meg.

A becsület csorbítására alkalmasság a rágalmazás bűncselekménye törvényi tényállásának objektív ismérve. A társadalomban kialakult általános megítélés, az általános erkölcsi és közfelfogás az, amelynek figyelembevételével kell eldönteni, hogy az adott tény állítása vagy híresztelése alkalmas-e a becsület csorbítására.

Általában alkalmas a becsület csorbítására az olyan tény állítása, híresztelése, amely a valósága esetén büntető, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás megindításának alapjául szolgálhat a sértett ellen.

Jelen eljárásban Polgár Tamás olyan becsület csorbítására alkalmas tényeket híresztelt, amelyek alapján Novák Előd bűncselekmény elkövetésével lenne összefüggésbe hozható, hiszen amennyiben a tényállítás valóban bizonyult volna, terhére az 1978. évi IV. törvény 211. § g) pontjába ütköző a választás, a népszavazás és nép kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúja merülhetne fel.

Azzal tehát, hogy a vádlott Novák Elődöt híresztelésével bűncselekmény gyanújával hozta összefüggésbe, a bíróság álláspontja szerint a szabad vélemény nyilvánítás határait egyértelműen túllépte.

A vádlott tudatának a fentiekre figyelemmel okszerűen át kellett fognia az általa híresztelt tény becsület csorbítására alkalmas jellegét, így Polgár Tamás vonatkozásában a bíróság álláspontja szerint a szándékos elkövetés is bizonyítást nyert, tekintettel arra is, hogy a rágalmazás büntetének megvalósulása szempontjából közömbös, hogy az elkövető a tény valósága vagy valótlansága tekintetében tévedésben volt-e. A bűncselekmény megvalósulása szempontjából nincs jelentősége az elkövető jó- vagy rosszhiszeműségének sem.

A vádlott védekezését vizsgálva megállapítható, hogy az arra irányult, hogy már korábban közzétett, a leplezopeter.blogspot.com-on, illetve a Kuruc.info-n már megjelent videót és levelet tett csak közzé, azt szükséges leszögezni, hogy híresztelésnek minősül az is, ha egy megjelent újságcikket az elkövető az Interneten ismételt közzétesz, bár a jelen eljárásban nem csak ez történt, hanem Polgár Tamás a saját szavaival is összefoglalta írásában a levél és a videó becsület csorbítására alkalmas valótlan tartamát, és összefoglalva azt közölte, hogy „Péter” állítása szerint Novák Előd választási csaló.

Emellett megjegyzi a bíróság, hogy az eljárás során a Kuruc.info-n megjelent cikk tartalma nem nyert egyértelműen megállapítást, de még a Kuruc.info internetes oldal sem tekinthető olyan közhiteles hírforrásnak, amely egy hír valóság tartalmát egyértelműen alátámasztaná, így a híresztelést megelőzőn Polgár Tamás nem járt el kellő körültekintéssel.

Továbbá utal a bíróság a 36/1994. (VI.24.) AB határozatra, amely szerint a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos alapjoga folytán a közhatalmat gyakorló, a közélet, a politikai élet szereplőivel kapcsolatosan a megengedett véleménynyilvánítás köre tágabb, mint más személyeknél. E szabad véleménynyilvánítás határait a fentiek szerint egyértelműen túllépi az, ha a politikai élet szereplőjét bűncselekmény elkövetésével hozzák összefüggésbe, ugyanakkor e határozatból is levezethetően a magánfél képviselője által hivatkozott másik minősítő körülmény, azaz az aljas indok, illetve cél okszerűen nem merülhetett fel a jelen eljárásban.

Ahogy arra sem mutatott egyetlen adat sem, hogy a jelenleg is a politikai élet szereplőjeként eljáró, parlamenti képviselő Novák Előd a vádlott által híresztelt tényállítás kapcsán bármilyen jelentős érdeksérelmet szenvedett volna.

Ugyanakkor a nagy nyilvánosság, mint a rágalmazás minősítő körülménye megállapítható volt, hiszen Polgár Tamás az interneten, azaz elektronikus hírközlő hálózat útján tette közzé az írását, ami az 1978. évi IV. törvény 137. § 12. pontja szerint nagy nyilvánosságnak minősül.

Míndezek alapján a bíróság bűnösnek mondta ki Polgár Tamást az 1978. évi IV. törvény 179. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő rágalmazás vétségében.

Utal arra is a bíróság, hogy a feljelentésben megjelölésre került az is, hogy Novák Előd

az által megjelölt három internetes írás kommentjeinek sértő jellegét is sérelmezte. A bíróság vizsgálta a részmegszüntetésre tekintettel a „Nabazmeg, Péter. gratulálok - avagy a leleplező videó valósága” című blog kommentjeit, amelyek kapcsán azt állapította meg, hogy a Polgár Tamás által a fenti címen elhelyezett íráshoz fűzött, a feljelentő által nyomtatott formában csatolt kommentekben Novák Előd vonatkozásában sértő kijelentés nem található, emellett a kommentek szerzőinek felderítése érdekében nyomozás teljesítésére nem került sor, és erre a jelen ügyben eljáró bíróságnak az addig bekövetkezett elévülés miatt nem is lett volna lehetősége.

Az eljárás tárgyát képező bűncselekmény az elkövetéskor és az elbíráláskor hatályos törvény rendelkezése szerint egyaránt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény, így a generális minimumra figyelemmel a bíróság az elkövetéskor hatályos, a terhelt vonatkozásában kedvezőbbnek tekinthető büntető törvényt alkalmazta, az 1978. évi IV. törvény 2. §-ra figyelemmel.

Enyhítő körülményként értékelte a bíróság a kiemelten hosszú, a vádlottnak fel nem róható időmúlást.

Súlyosító körülményként értékelte ugyanakkor a bíróság Polgár Tamás büntetett előéletét, azt, hogy a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményt más büntetőeljárás hatályok alatt követte el, valamint a közszereplők sérelmére elkövetett hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságát.

Tekintettel a cselekmény súlyára, illetve a vádlott javára értékelt enyhítő körülmény nyomtatékára a bíróság úgy ítélte meg, hogy Polgár Tamással szemben büntetés kiszabása nem szükséges, a speciális és generális prevenció céljait intézkedés alkalmazása is megfelelően szolgálja. A fentiekre figyelemmel a bíróság a vádlottat az 1978. évi IV. törvény 72. § (1) bekezdése alapján próbára bocsátotta, annak tartamát az (5) bekezdésre tekintettel 3 (három) évben állapította meg.

Budapest, 2014. január 28. napján

dr. Vég Tímea Zsófia s. k.
bíró

Írásba foglalva: 2014. február 26. napján

a kiadmány hitelesítésére:

