

DR. FUTÓ BARNABÁS
ÜGYVÉD



Levelezési cím: 1535 Bp. Pf. 827.

Mobil: 06-30-200-95-66

Székhely: 1025 Bp. Zöldlomb u. 26-30/A.

Telefon/Fax: 325-53-42

E-mail cím: dr.futobarnabas@t-online.hu

Tisztelt dr. Keresztes Imre Főügyész Úr!

Az Ügyfelem, Vizoviczki László (aki született 1960. december 31. napján Budapesten) 2014. december 12. napján kelt 26 oldalas dokumentumát, annak 14 oldalas, 2014. március 24. napján kelt csatolt mellékletével együtt benyújtottam a Tisztelt Főügyész Úr részére 2014. december 16. napján, az 5 oldalas kísérőlevellemmel együtt. A fenti beadványokat kiegészítettem 2 oldalas levelemben melyet 2014. december 17. napján nyújtottam be Tisztelt Főügyész Úr részére.

Tisztelettel kérem a fenti beadványokkal együtt megvizsgálni védőtársam, dr. Szabó Zsolt előzetes letartóztatás megszüntetésére vonatkozó indítványát, melyet 2014. december 16. napján nyújtott be Tisztelt Főügyész Úr részére. Az indítványban foglaltakkal teljes mértékben egyetértek.

A fenti beadványok alapján okkal feltételeztük, hogy 2014. év karácsonyáig megszűnik Ügyfelemnek a hatályos Be. és a töretlen büntetőeljárás gyakorlat alapján jelenleg már indokolatlan előzetes letartóztatása. Továbbá határozott álláspontom szerint Ügyfelem bűnügyi adatainak értéke nagymértékben felülmúlja saját büntetőeljárásának **valós bűnügyi értékét**. Kizárólag azt tudom feltételezni, hogy az adatok beérkezése és a karácsony között rendelkezésre álló 5 munkanap kevés volt az érdemi vizsgálathoz és döntéshez.

Meggyőződésem szerint az adatok vizsgálatát követően megkezdődhet az egyeztetés a további együttműködésről. Azonban a vesztegetési büntetőügyben **az első tárgyalási nap 2015. január 14. napján lesz Debrecenben**. Amennyiben addig megkezdődhet az együttműködés az megoldhatja jelenlegi aggályainkat. Azonban, ha a rendelkezésre álló rövid idő alatt nem lehetséges megkezdeni az együttműködést, akkor is kérem indítványozni Ügyfelem előzetes letartóztatásának 2015. január 14. napja előtti megszüntetését, ami álláspontom szerint a Központi Nyomozó Főügyészség bűnügyi és büntetőeljárás érdekeiben is áll.

A bírósági eljárás megkezdésekor határozottan ki kell alakítanunk viszonyunkat a vádirathoz és a többi vádlotthoz. A vádhatósággal történő együttműködés esetén teljesen más védői stratégia szükséges mint annak hiányában.

A **legsúlyosabb kényszerintézkedés 2015. január 14. napjáig történő megszüntetése** esetén az együttműködéssel kapcsolatos döntésig **nem kezdjük el** hatásos védekezésünket többek között a vádiratban foglaltak érdemi, tényszerű cáfolatával.

Ügyfelem felajánlotta, hogy együttműködése részeként a legjobb tudása szerint alátámasztja a vádat. Ezt sokkal hitelesebben és hatásosabban tudja megtenni, ha már az első tárgyalási napon is önkéntesen tud eleget tenni az eljárási jelenlét kötelezettségének. Erősítené a 4 egykori főrendőr vádlott védekezését, amennyiben a már megkezdett tárgyalássorozat folyamán szűnik meg Ügyfelem előzetes letartóztatása az együttműködés alapján, amelyet követne a vádlottakra terhelő új adatainak átadása. Hivatkozhatnának Ügyfelem befolyásolható állapotára, amit szemmel is jól látható fizikai állapot leromlása – otthoni környezetben napok alatt feljavul – is alátámaszthat. **Álláspontom szerint Ügyfelem sokkal hitelesebben erősítheti a vádat, ha már az első naptól nem bilincsből és a letartóztatásából származó rendkívül rossz fizikai és mentális állapotában erővel állítják elő a tárgyalásra.** A Központi Nyomozó Főügyészségnek is könnyebb a várható együttműködés érdekében a később szükséges büntetőeljárási lépések megtétele az előzetesen elrendelt enyhébb kényszerintézkedés mellett.

Rendkívül nagy mértékben ellentmondásos és aránytalan, hogy a 4 egykori főrendőr vádlott közel 1 éve jelentősen enyhébb kényszerintézkedés alatt áll mint Ügyfelem, annak ellenére, hogy szakmai képzettségük és gyakorlatuk alapján sokkal nagyobb mértékben képesek befolyásolni az eljárást. Továbbá büntetési tételük kétszer magasabb, mint Ügyfelemé. A 4 egykori főrendőr vádlott nem tett érdemi feltáró vallomást, míg Ügyfelem rendkívül részletes érdemi vallomásokat tett, amelyek a vád egyik fontos alapját képezik.

A költségvetési csalás büntetőeljárását **nem** vehetjük figyelembe a kényszerintézkedés **valós indokaként**, mert egyrészt az alaptalan kényszerítés hatósági eljárás befolyásolására gyanúsítás előtt nem volt elrendelve semmilyen kényszerintézkedés, másrészt az alaptalan gyanúsítás nélkül nem is volna lehetséges az előzetes letartóztatás.

Ügyfelem tájékoztatott, hogy nagy részletességű érdemi feltáró vallomásaiért cserébe egy nem hivatalos szóbeli egyeztetés keretén belül házi őrizetbe helyezték a Központi Nyomozó Főügyészség ezirányú indítványára 2013. május 30. napján. Ennek ellenére **az Ügyfelem és a legfontosabb tanúk meghallgatása valamint megalapozott gyanú nélkül** újból letartóztatta őt – érdemben – a Központi Nyomozó Főügyészség. Ezt rendkívül méltánytalannak tartjuk, de a múlttal nem kívánunk foglalkozni, minket kizárólag a jövő érdekel.

Felmerülhet ideiglenes megoldásként az első tárgyalási nap elhalasztására irányuló ügyészi indítvány is. Azonban a költségvetési csalás bűnügyben, a 2014. november 19. napján megkezdődött bírósági eljárás első tárgyalási napjainak elhalasztására irányuló kérelmünknek nem adott helyt a Központi Nyomozó Főügyészség és ebből adódóan nem javaslom ezt a megoldást most újra.

A költségvetési csalás büntetőeljárásban eljáró ügyész tájékoztatott, hogy a tárgyalás elhalasztását nem támogatják, de áthidaló megoldásként indítványozzák Ügyfelem bírósági meghallgatásának elhalasztását, úgy, hogy a többi vádlott és tanú meghallgatása után hallgassák őt meg és addig legyen kizárva a tárgyalásokról.

Ez a javaslat semmiben sem támogatta volna az Ügyfelem által átadott adatok értékelésének folyamata alatti ideiglenes helyzet, számunkra is elfogadható rendezését. Ez az indítvány súlyosan csökkentette volna a törvényes védekezés lehetőségét, miközben még semmilyen előrelépés nem történt az együttműködés irányában. A védekezés jogának csorbítása mellett abból az okból sem értettük védőtársaimmal az indítványt, mert Ügyfelünknek nem kötelessége az első tárgyalási napokon vallomást tenni és nem is állt szándékában ezt megtenni. Így ez az indítvány kizárólag súlyos hátrányt jelentett volna a védekezés számára. A Fővárosi Törvényszék is helyesen észlelte, hogy az indítvány súlyosan sérti a védekezéshez való jogot és ennek megfelelően elutasította ezt az ügyészi indítványt.

Amennyiben az indítvány szándéka a várható együttműködés elősegítésére irányult azt természetesen jónak tartjuk azzal, hogy ez a konkrét büntetőeljárás javaslat nem volt megfelelő.

Sajnos a javaslatunk ellenére a nem elhalasztott tárgyalási napokról ismét megjelentek lejárató, csúsztatott tartalmú koncepciós médiaanyagok és reméljük ezek nem befolyásolják kedvezőtlenül a lehetséges együttműködéssel kapcsolatos döntést.

Álláspontom szerint ideiglenes megoldásként az előzetes letartóztatás megszüntetése vagy a tárgyalás elhalasztása jöhet számításba annak érdekében, hogy az együttműködésről várhatóan rövid időn belül megszülető döntésig tartó átmeneti időszak alatt ne kelljen megkezdenünk a törvényi kereteken belüli leghatásosabb védekezésünket a vesztegetési ügyben.

Amennyiben határozott meggyőződésemmel szemben, számomra érthetetlen okból mégsem lesz együttműködés, akkor sem sérül a büntetőeljárásainkhoz fűződő törvényes és töretlen gyakorlat szerinti ügyészségi érdek. Jelenleg a lakhelyelhagyási tilalom számítana arányosnak, a házi őrizet a legsúlyosabbnak a két büntetőeljárás összes vádlottjához és a töretlen büntetőeljárás gyakorlatához viszonyítva. A költségvetési csalás ügyében már kihallgatták a legfontosabb vádlottakat így azok befolyás elleni védelme már nem indokolt - a valóságban soha nem volt az -.

A dr. Szabó Zsolt védőtársam által benyújtott indítvány érdemben indokolja, hogy a kényszerítés nem történt meg és az eljárás befolyásolására sem merült fel adat. Így semmilyen alapos ok nincs annak az elvont feltételezésnek az alátámasztására, hogy Ügyfelem előzetes letartóztatásának megszüntetése a legkisebb mértékben is veszélyt jelentene az eljárásokra.

Ügyfelem jelenlegi kényszerintézkedését gyakorlatilag kizárólag anyósa, Deák Erika vallomására alapozva rendelték el. Deák Erikával jó viszonyban lévő egyetlen édes gyermeke, Fekete Noémi elmondta, hogy édesanyja valótlan és megtévesztő vallomásának elsődleges oka édesanyja betegségeiből származó szellemi leépülése.

A nagyon félreértelmezett, alaptalan gyanúsításnak különösen nincs indokoltsága azt követően, hogy 2014. november 25. napján a legfontosabb tanúk, dr. Fodor János, dr. Szalontai Magdolna és Fekete Noémi megtették tanúvallomásukat, amelyek egyértelműen bizonyították Ügyfelem ártatlanságát a kényszerítés hatósági eljárás befolyásolására gyanúsításban.

Ügyfelemnek a büntetőeljárásában eddig eltöltött 32 hónapja alatt, a fenti **valótlan adaton** kívül semmilyen adat nem támasztja alá, hogy szándékában állt vagy állna befolyásolni az eljárást, annak ellenére sem, hogy az 1 év házi őrizet és a 19 nap Budapest egész területére kiterjedő lakhelyelhagyási tilalom erre minden lehetőséget biztosított volna számára.

Ügyfelem az alaptalanul fenntartott kényszerítés hatósági eljárás befolyásolására gyanúsításának keserű tapasztalata miatt **a jövőben a törvényi elvárásnál is nagyobb mértékben távol tartja magát büntetőeljárásai összes szereplőjétől.**

A fentiek alapján teljesen életszerűtlen Ügyfelem befolyás veszélyére hivatkozni és ezen okból elzárni őt hat kiskorú gyermekétől.

A meggyőződésem szerint rövid időn belül megkezdődő együttműködés **előfeltétele** az indokolatlanul, aránytalanul és méltánytalanul fenntartott előzetes letartóztatás megszüntetése. A 26 oldalas dokumentumának átadásával már teljesítette Ügyfelem azt, amit a legszigorúbb előfeltételként lehetett vele szemben támasztani az érdemi együttműködést megelőzően.

Továbbá a felajánlott adatai bizalmas kezelést igényelnek. Előzetes letartóztatásban, a Büntetés-végrehajtás őrzése mellett nem biztosítható a szükséges diszkréció. Egy kiragadott példaként előadom, hogy feltételezésünk szerint a 2014. december 2. és 4. napjain tartott meghallgatások tartalmának egy része értelmezhető lehetett a kíséző őrk számára, ami ha valós, akkor veszélyeztetheti az eljárást, hiszen a Büntetés-végrehajtás rendszerében gyorsan terjednek el és rögzülnek a hasonlóan érdekesnek számító információk. Ez a minősített eljárással ellentétes folyamat lenne.

Védőtársam, dr. Szabó Zsolt a 2014. december 16. napján benyújtott indítványában elsődlegesen lakhelyelhagyási tilalom elrendelésére irányuló ügyészi indítvány megtételét indítványozta helyesen. Az arányosság, méltányosság és szükségesség szempontjain túl ez az intézkedés az együttműködéshez is szükséges mert Ügyfelem bűnügyi adatainak egy része csupán Budapest területén történő szabad mozgásával érhető el számára annak érdekében, hogy azokat átadja az illetékes Hatóságnak.

Az egyeztetések megkezdése előtti rövid átmeneti időszakra a szigorúbbnak számító házi őrizet is elfogadható amennyiben a Központi Nyomozó Főügyészség a korábban általa indítványozott és 1 éven keresztül fenntartott házi őrizet kényszerintézkedést támogatja a lakhelyelhagyási tilalommal szemben. Ebben az esetben vállaljuk, hogy az egyeztetések befejezéséig tartó ideiglenes időszakban nem indítványozunk enyhébb kényszerintézkedést a Fővárosi Törvényszék felé.

Ügyfelem korábbi házi őrizetének céljára kijelölt lakhelyén kizárólag az alábbi személyek laknak: Ügyfelem édesanyja, Ügyfelem élettársa és hat közös kiskorú gyermekük. Az Ügyfelemmel szemben, félreértett bejelentést tevő Deák Erika és férje több mint fél éve szabad akaratukból elköltöztek a saját tulajdonukban álló ingatlanukba. A fenti körülmény illetőleg jelen levélben vázoltak összessége és a hatályos törvények alapján nem lehetséges azt az elvont feltételezést tenni, hogy Ügyfelem házi őrizetbe helyezése a legkisebb mértékben is sértené a büntetőeljárás érdekét.

Tisztelt Főügyész Úr!

A Fővárosi Törvényszék indokolásaiból egyértelműen megállapítható, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség nyomozást megszüntető határozatának és az előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló indítványának átvételét követően azonnal megszüntetné Ügyfelem előzetes letartóztatását.

Tisztelt Főügyész Úr döntését követően pár órán belül eljőhet a hat csodálatos kisgyermek életének legszebb napja, amikor visszakapják rajongva szeretett édesapjukat.

Nem tudok és nem is akarok nem szubjektív lenni Ügyfelem családi körülményeivel kapcsolatban, hiszen több évtizedes ügyvédi munkám során még nem volt védencem, akinek Vizoviczki Lászlóhoz hasonlóan a legnagyobb szeretetben nevelt hat kiskorú gyermekétől való elszakítását kellett volna elszenvednie, álláspontunk szerint jelenleg indokolatlanul.

Ügyfelem büntetőeljárásának jogilag nem részesei mégis **súlyosan terhelt érintettjei a gyermekei, a súlyosan beteg édesanyja és az élettársa is.** A kisgyermek minden alkalommal, minden felnőttet sírva kérnek arra, hogy segítsen visszakapni édesapjukat, ezért érzem most is erkölcsi kötelességemnek továbbítani a kérésüket.

Ügyfelem 83 éves édesanyjánál daganat eltávolító műtétet hajtanak végre 2015. január közepén a Magyar Honvédség Egészségügyi Központjában. Az önmagában is nagyon veszélyes műtét súlyosan életveszélyesnek számít az édesanya mély depressziója, életfeladó mértékű szomorúsága miatt.

Az édesanya tudja, hogy egyetlen gyermeke milyen rendes fia neki és milyen példamutató édesapja hat kiskorú unokájának, ezért nem érti, nem tudja feldolgozni azt a tragédiát, hogyan történhet olyan mértékű igazságtalanság amely hosszú időre elszakítja gyermekét a szeretteitől. A családtagok orvosi véleményre alapozott feltételezése szerint Ügyfelem hazakerülése az édesanya életét mentené meg, hiszen Ügyfelem elzárásának tragédiáját nem képes feldolgozni, míg ha gyermeke mellette lehetne, újra életcélt kapna, ami segítene neki legyőzni betegségét.

A Tisztelt Főügyész Úr előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló döntése valószínűleg életet ment az édesanya tekintetében és biztosítja, az egyébként már veszélyben lévő egészséges fejlődést a hat kiskorú gyermeknek. Tisztelettel kérem hozza meg kedvező döntését, amely a kiemelt személyi körülményeken túl bűnügyi és társadalmi érdek is.

Ismeretem és feltételezésem szerint még egyetlen bűnügyi alku nem állt ilyen nagy mértékben a társadalom érdekében. Továbbá még egyetlen terhelt nem volt érdemesebb Ügyfelemnél arra, hogy egy bűnügyi alkun keresztül kapjon még egy esélyt arra, hogy szerető gondoskodással felnevelhesse kiskorú gyermekeit.

Ügyfelemmel és családtagjaival 2 éve rendszeresen találkozom. Ügyfelemmel nagyjából 100 órát beszélgettem. A közeli ismeretség alapján határozottan állítom, hogy Ügyfelem jószándékú, intelligens, becsületes, példamutató ember, akinek semmilyen bűnözői, társadalomra veszélyes személyiségvonása nincs. A teljesen átlagos vendéglátós munkáját végezve, sok szerencsétlen körülmény miatt, erre irányuló érdemi saját szándék nélkül került jelenlegi büntető eljárásaiba.

Például a mostani kényszerintézkedésének egyetlen téves alapját biztosító vallomást a családtagok elmondása alapján a család „fekete báránya”, Ügyfelem anyósa, Deák Erika tette a mindenki szerint példamutató családapá Ügyfelemmel szemben. A munkahelyi tevékenységéről is többen önző okból tehettek elfogult vallomásokat.

Ügyfelem készen áll arra, hogy az együttműködés keretén belül őszintén feltárja a személyiségének és tevékenységének megértéséhez szükséges összes adatot, mert szeretné bizonyítani, hogy a vallomások egy része és a vádiratok nem teljes mértékben fedik a valóságot.

Tisztelt Főügyész Úr!

Sajnálattal vettem tudomásul, hogy eddig egyetlen indítványomat, kérésemet nem állt módjában elfogadni Ügyfelemmel kapcsolatban. Azonban bízom abban, hogy Ügyfelem 26 oldalas dokumentumának átadását követő új helyzetben most először helyt ad kérelmemnek és lehetővé teszi a jelenleg felesleges, indokolatlan, aránytalan és méltánytalan legsúlyosabb kényszerintézkedés mielőbbi megszüntetését.

A jelen és más kapcsolódó beadványokban megjelenő bűnügyi, büntetőeljárásai, társadalmi és kiemelkedő humánus szempontok valamint a hatályos Be. előírásai alapján tisztelettel kérem lehetővé tenni, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség indítványozza Ügyfelem előzetes letartóztatásának megszüntetését 2015. január 13. napjáig, elsősorban annak érdekében, hogy a január 14. napján megtartandó első tárgyalási napon a vádat nem gyengítve vehessünk részt a debreceni tárgyaláson.

Tisztelettel kérem jelen beadvány bizalmas kezelését.

Tisztelt Főügyész Úr!

Tisztelettel és feltétlen bizalommal kérem jelen levelem megértő, kedvező elbírálását!

Budapest, 2015. január 05.

Tisztelettel:

dr. Futó Barnabás
ügyvéd

