



# KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.

1368 Budapest 5 Pf.: 251.

Telefon: 354-28-10, BM: 12-990, Fax: 354-28-40

1. Nyom. 158/2012.

## TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztály (1027 Budapest, Fő utca 70-78. szám) II. emelet 221/B. számú hivatalos helyiségében 2013. március 28.napján 11:15 órakor a Vizoviczki László és társai ellen vezető beosztású hivatalos személy által kötelességzegéssel elkövetett vesztegetés büntette, valamint más bűncselekmények miatt indított ügyben.

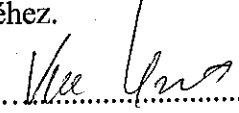
### Jelen vannak:

Zsemlye Lászlóné Bálint Éva r. százados  
Veres István

nyomozó  
tanú

Az eljáró közli a tanúval, hogy kérelme esetén személyi adatainak zárt kezelését rendeli el.

Tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését nem kérem / kérem / kérem azzal, hogy hozzájárulok a nevem és aláírásom jegyzőkönyvben történő szerepeltetéséhez.

  
.....  
tanú

Az eljáró a Be. 96. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelemnek megfelelően/hivatalból elrendeli a tanú személyi adatainak zárt kezelését.

Neve: Veres István

Születési helye és ideje: Nyíregyháza, 1970. 02. 02.

Anyja neve: Balla Julianna

Lakóhelye: 1025 Budapest, Cserje u. 21.

Tartózkodási helye: uaz.

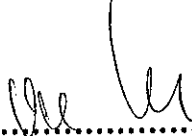
Foglalkozása: Bankomat Kft. igazgató

Személyi azonosító okmány száma: 018799IA

Telefon: 06-20-366-1226

Az eljáró közli a tanúval, hogy a vezető beosztású hivatalos személy által kötelességzegéssel elkövetett vesztegetés büntette, valamint más bűncselekmények miatt Vizoviczki László és társai (dr. Kalmár Tamás r. alezredes, dr. Gulyás Imre r. alezredes, Hopka Lajos r. alezredes, Koblenz Attila r. őrnagy, Varga István, Hirsch Imre Lajos, Ignéczi András, Stoszek Ferenc r. törzsszászlós, dr. Orosz Péter, Soós Péter, Csárádi Attila, Túrós József, Tatár Gáspár, Dani Róbertné, Ördög Istvánné, Németh Erika, Leschinger Lajos) ellen indult bűnügyben hallgatja meg tanúként.

Tanú: Megértettem.

  
.....  
tanú

A tanúnak a gyanúsítottakkal, vagy a sértettel való rokoni viszonya: Nem.  
 Más okból érdekelt, vagy elfogult-e: nem.  
 Kárt szenvedett-e? nem

Az eljáró figyelmezteti a tanút a Be. 81. §-ának (1) és (2) bekezdésében, valamint a Be. 82. §-ának (1) bekezdésében írt mentességi okokra és jogaira.

Eszerint nem hallgatható ki tanúként:

- a lelkész, illetőleg az egyházi személy arról, amire a hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn,
- a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,
- akitől a testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás,
- a hatósági tanú olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel,
- minősített adatról nem hallgatható ki tanúként az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést.

A tanúvallomást megtagadhatja :

- a terhelt hozzátartozója,
- az aki magát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben akkor is, ha a tanúvallomást mint hozzátartozó nem tagadta meg,
- aki a foglalkozásánál, vagy köz megbízásánál fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező,
- a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, ha a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, az ezzel kapcsolatos kérdésben, kivéve, ha a bíróság az információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem, tanúkihallgatásomnak nincs akadálya.*

.....  
 tanú

Az eljáró megállapítja, hogy a tanú kihallgatásának nincs akadálya.

Az eljáró ezt követően a Be. 85. §-ának (3) bekezdése alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem.*

.....  
 tanú

**A tanú vallomása:**

Eljáró: mely szórakozóhelyeket üzemeltették, vagy üzemeltetik, mettől-meddig?

Tanú: Én csak 1999. óta az 5412-es hrsz-ú Citadellát üzemeltetjük. Melyen belül étterem és rendezvény helyszínek találhatóak. Kb. 4 étterem van benne, teraszok, és ahogy mondtam rendezvényhelyszínek.

Eljáró: Ezt mely gazdasági társaság működtette vagy működteti?

Tanú: Volt a Citadella Vagyonkezelő Kft., van a Gastrotop Kft, Bankomat Kft, SGC Kft, Mottone Holdings Kft, és a Bástya Terasz Kft. A Citadella Vagyonkezelő működtette 1999-ben egy egyben a Citadellát és ezeknek a cégeknek adta albérletbe. Mindegyik céghez van valamilyen közöm, különböző formákban. Van ahol részesedésem van, ahol tulajdonrészem van, van ahol meghatalmazásom van, és én képviselem őket.

Eljáró: kaptak-e valaha fenyegetést a szórakozóhelyeik miatt? Amennyiben igen, beszéljen a részletekről!

Tanú: A Citadella miatt volt sok fenyegetés. Vizoviczki Lászlót 2005. nyarán Borza Tiboron keresztül ismertem meg. Ő üzlettársunk a Gastrotop Kft-ben. Borza Tibor azt kérte, hogy a Citadella belső udvarán levő területet adjuk bérbe Vizoviczkinak. Vizoviczki a tárgyalásokra – 2-3 alkalom volt – emlékezetem szerint Tanyi Györggyel vett részt. Nem értettem, hogy a Tanyi mit keresett ott. De Borza kérésének eleget tettünk az édesanyámmal – aki a Citadellának társügyvezetője – és találkoztam a Vizoviczkiivel és megkötöttük a szerződést. 2005-ben kb. 5 hónapra kötöttünk szerződést erre a területre a Vizoviczkiivel. Borza azzal indokolta, hogy neki üzlettársa a Vizoviczki pl. a belvárosi Lidóban.

Mivel nem a belső részbe akart bejönni a Vizoviczki, ezért belementünk a szerződésbe. Egyébként minden rendben volt vele, tisztán tartotta a helyet, rendszeresen fizetett.

A Borzával történt előzmények miatt úgy gondoltuk, hogy nem haragítjuk magunkra a Borza-Tanyi-Vizoviczki triót és inkább megkötöttük a szerződést. Fenyegetés ebben az időszakban nem volt. A belső udvaron volt egy jól menő nyári szórakozóhely és nem akarta Vizoviczki, hogy az tovább működjön. Azt tudom, hogy az akkori bérlőt, Perge Lászlót kártalanította valamilyen szinten a Vizoviczki. A Perge 2004-ben is bérelte, működtette a teraszt. 2005-ben is működtette. Erre a teraszra szezonális bérleti szerződésünk volt a bérlőkkel. Vizoviczki miután átvette a belső udvart, ő csinálta a nyári rendezvényeket. Azt hiszem, hogy kifizette a szezont előre.

Lejárt a szerződés, ezután 2006. január 4-én Borza Tibor, Vizoviczki László és plusz 20-30 biztonsági ember megjelent, hogy ők átveszik az egész Citadellát. Ez a Citadella étteremben történt. Jelen volt Magyar Istvánné az édesanyám, Tóth László, aki az SGC ügyvezetője volt ekkor, Tóth György, a Bástya Terasz akkori ügyvezetője, Csizmadia Csilla a Bankomat ügyvezetője. Mindenki dolgozott a saját helyén, amikor szóltak, hogy megjelent a Vizoviczki és menjünk le az étterembe. Mi le is mentünk, hogy megtudjuk, mit akarnak.

A fenti eseménnyel kapcsolatos ügyészségi határozatot és az ehhez kapcsolódó panaszomat csatolom a vallomásomhoz.

A főnök az események során a Vizoviczki volt, a Borzas csak ott ült mellette. Azt mondta, hogy ők átveszik a Citadella teljes területét és mostantól ők fogják üzemeltetni. Akkor én és édesanyám is azt mondtuk, hogy nem adjuk át. Tekintettel arra, hogy fenyegetve éreztük magunkat, ezért telefonon bejelentést tettünk a 107-es számra. Vizoviczki erre közölte, hogy ő már elintézte, senki rendőr nem fog kijönni. Ebben az időszakban a Citadellán volt Samu Attila, aki nekem tanácsadóként segítette az általános napi munkámat. Ő javasolta, hogy faxon is, írásban is értesítsük a rendőrséget. Azt hiszem, hogy a BRFK központi ügyeletére küldtük a faxot.

Már pontosan nem emlékszem, de egy-két óra múlva megjelent egy pár járőr a Citadellán. Úgy jelentek meg, mint akik a hívásra jöttek. Azt nem tudom már megmondani, hogy ki beszélt akkor velük, mert nem én voltam.

Ott volt a Vizoviczki csapatában a Vajtó Gábor is, aki korábban a XI. kerületi rendőrkapitányságnak volt a vezetője. Ott volt még a Varga István, aki biztonsági feladatokat látott el a Vizó mellett. De később, 2011-ben már nem láttam a Vizóval.

Azt mondta a Vizoviczki, hogy márpedig ők nem mennek el. Amikor megjelentek a rendőrök, akkor a Vizoviczkiék elkezdtek telefonálgatni, hogy nem erről volt szó, és aztán a rendőrök különösebb intézkedés nélkül távoznak.

Az biztos, hogy a Vizoviczki telefonált. Azt nem lehet tudni, hogy kivel beszélt. A telefonból az tűnt ki, hogy ingerült és miért jelentek meg a rendőrök, amikor az volt megbeszélve, hogy nem lesznek itt. Én csak feltételezem, hogy egy rendőrrel beszélhetett, de név, rendfokozat nem hangzott el a beszélgetés során.

Azért nem tudom megmondani, hogy ki beszélt a rendőrökkel, mert volt, hogy kimentem az étteremből. A rendőrök magatartásával kapcsolatban Soma Attila tud többet mondani. A Soma főnt volt az irodában és felmentem hozzá és elmondtam, hogy mi történt. Ugye aztán elküldtük a faxos feljelentést.

Az tűnt ki, hogy a rendőrök szándékosan kihagyták a feljelentésből a kamerán látható 20 embert, mert gyakorlatilag 4 biztonsági embert véltek látni csak. Ezzel szemben az igazság az, hogy a Citadella éttermen belül is legalább 10-12, erős testalkatú, félelmet keltő személy tartózkodott.

Az embereim láttak náluk viperát és késeket a zakók alatt, de a rendőrök a kérésünkre sem motozták meg őket. Később Portik Tamás is, aki megjelent ezen a napon és helyszínen, elmondta nekem, hogy a Vizoviczkiel levő emberek egy része a Tanyi György csapatához tartozik, ezek veszélyes figurák voltak.

A rendőrök a jelentésben azt írták, hogy azt hitték a többi személyről, hogy éttermi vendégek. Csupa magas, kigyúrt, kopasz férfi.

Közvetlen testi erőszak nem volt, a rendőri kapcsolatokra hivatkozással, a nagy számú félelmet keltő személyek jelenlétével a szabad akaratunkra kívántak nyomást gyakorolni.

Miután elmentek a rendőrök, felhívtam Portik Tamást, akit 2005. nyár végén ismertem meg és tudtam, hogy Vizoviczkiel közeli ismeretségben vannak. Azután hívtam fel, miután láttam, hogy a rendőröktől segítséget nem várhatok és féltettem édesanyám és a saját életemet. Portik Tamás egyedül feljött a Citadellára, bejött az étterembe és látta, amit én elmondtam neki. Vizoviczkit kihívta a teremből és engem, hogy üljünk le hárman beszélni. Portik azt adta elő a Vizoviczkinak, hogy ő érdekelt a Bástya terasz nevű Kft-nkben, ezért magatartása sérti az ő érdekeit is. Emiatt is került hivatalosan a Portik Tamás hivatalosan a Bástya Terasz Kft-be üzletrész tulajdonosként. Visszamenőleg 2005. decemberére dátumoztuk az adás-vételi szerződést, amit 30 napon belül kellett benyújtatunk. Ezt azért tettem meg, mert előtte már, amikor telefonon beszélünk, mondta nekem Portik, hogy így akar megjelenni, mint az egyik cégben tulajdonos. Azt mondta, hogy ez azért kell, mert ebből biztosan lesz rendőri ügy is.

Vizoviczki azt mondta, hogy hajlandó felfüggeszteni a birtokba vételt, ha legalább egy üzlethelyiséget, a diszkó területét megkapja. Az eseménysor komplex hatására a nap végén a diszkónak a kulcsait Vizoviczkinak és Borzának átadtam.

Ezután a Borza és a Vizoviczki közösen dolgoztak és elérték azt is, hogy a Vizoviczki Dokk Bisztró nevű cégével az állam-KVI jóváhagyásával bérleti szerződést is kössenek. Arra nem emlékszem, hogy erről kötöttünk-e bármilyen szerződést. Semmilyen pénzmozgás nem volt az átvételt követően.

Elindult maga a rendőrségi nyomozás. Most megnéztem az iratokban és a Közrendvédelmi Akciócsoportja volt kint, a XI. kerületből. De lehet, hogy voltak még kint a készenlétiestől is, de én erre már nem emlékszem.

Ezután indult egy birtokvédelmi eljárás, melyben az önkormányzat az érdekeltségi körömbé tartozó cégeknek adott igazat. Birtokba helyeztek minket, tehát sem az állam, sem a Vizoviczki féle csoport nem kerülhet birtokba.

Folyik a rendőrségi nyomozás. Emlékezetem szerint engem a Teve utcában hallgatott ki egy rendőrtiszt 2006. júliusát megelőzően. A vizsgáló nevére nem emlékszem, de arra tisztán emlékszem, hogy elmondta, hogy nagy a nyomás rajta, mivel sokan nem szeretnék, ha ebből az ügyből ügy legyen. Mivel ügyis vidékre helyezik át, ameddig tudja az ügyet azt viszi. A nyomozást megszüntető határozatot 2007. március 20-án született a II-III. kerületi ügyészségtől. Ezt megpanaszoltam, és a főügyészség is elutasítottam. Úgy emlékszem, hogy helybenhagyták az első határozatot.

Még 2006-ban azért a Vizoviczki előállították és meg is gyanúsították. Emiatt keresett meg a Portik, hogy a Vizoviczki megsértődött és méltó büntetést fogok kapni. Azt mondta, lehet, hogy az életemre fognak törni. Jelenleg már nincs tulajdonrésze Portiknak a cégben. Én ilyen esetben csak a családomat féltettem, emlékezetem szerint Portik közvetítésével találkoztam Tanyi Györggyel, aki megerősítette a Portik által elmondottakat és elmondták azt, hogy Vizoviczki hiú ember, ők összehoznak egy találkozót, hogy kérjek tőle bocsánatot és akkor nem lesz probléma. Én úgy tudom, hogy Tanyi a Vizoviczki biztonsági tanácsadója volt. Ebben az időszakban, ha jól emlékszem, Tanyi György ismeretségi körébe tartozó személyek látták el a portaszolgálatot Vizoviczki szórakozóhelyein.

Eljáró: hivatkozott-e Vizoviczki László olyanra, hogy a kapcsolatai révén ügyis eléri, amit szeretne? Tanú: Vizoviczki elmondta, hogy magas rangú politikai és rendőrségi kapcsolatainak köszönhetően eléri amit akar. Evidens volt, hogy igazat mond, mert egyébként nem tudta volna háborítatlanul üzemeltetni a diszkóit. Köztudomású volt, hogy a szigeten nem volt rendőri ellenőrzés és feltűnően könnyű volt ott droghoz jutni. A politikai kapcsolatok pedig Borza Tiboron keresztül is lehettek. Borza Tibor az V. kerületből a Steiner Pállal, a VII. kerületben a Garabics Károllyal és más magas beosztású SZDSZ-MSZP-s politikusokkal tart kapcsolatot. Mint korábban jeleztem, hogy ők Vizoviczkiel üzlettársak voltak, ezért ők együtt használták ezeket a politikai kapcsolatokat.

Tehát amikor Tanyi megjelent, az általuk javasolt találkozóba belementem, amely találkozó 2006. késő őszén történt, dr. Fodor János ügyvéd irodájában. A találkozón az ügyvéd nem volt ott, csak az irodáját adta át. Portik, Vizoviczki, Tanyi és én voltunk bent az irodában. Vizoviczkinak 2 vagy 3 biztonsági embere volt az ügyvédi iroda várójában. Arcról már korábban is láttam őket Vizoviczki mellett. Két ember biztos, hogy ott volt a Vizoviczkiel a Citadellán. Az urak kérésének megfelelően bocsánatot kértem Vizoviczkitől. Erre közölte, hogy nem haragszik, tekintettel arra, hogy a Citadella elfoglalása nem az ő személyes ügye volt, Borzának a kérésére cselekedett és most már látja, hogy politikailag még sincs levajazva a Citadella elvétele, ezért a továbbiakban nem is foglalkozik vele. Azért kértem bocsánatot, mert nem akartam semmilyen következményeket.

Eljáró: érzett-e bármiféle diszkriminációt a szórakozóhelyek hatósági ellenőrzésével összefüggésben?

Tanú: 2009-ben. Amikor újabb nyári szórakozóhelyek nyíltak a Citadellán, tekintettel arra, hogy új albérlőkkel kötöttünk szerződést. Megjelent itt a Doszpot Péter és az ő ismerőse Avar úr – aki a Mammutban lévő Jam Pubot működtette, hogy bérbe vennék a szabadtéri területet nyári teraszoknak. Meg is kötöttük a szerződést, megkezdték a működést és a működésüket követő pár héten belül az addig soha nem tapasztalt nagy számú rendőroket –10-20- naponta fokozott ellenőrzést tartottak a Citadellán, zaklatva a vendégeket is. Csak rendőrök voltak ellenőrizni. Egy-két alkalommal lehetett közterület-felügyelettel és egyéb hatóságokkal turisztikai ellenőrzés, de ez szokott lenni mindig, az nem volt kirívó.

A rendőri jelenlét már odáig fajult, hogy délelőtt a XI. kerületi Rendőrkapitányság járőrei, délutánra készenlét rendőrök voltak ellenőrizni. Egy alkalommal megkérdeztem a Készenléti Rendőrség helyszínén lévő parancsnokát, hogy minek köszönhető ez a kiemelt figyelem. Válasza az volt, hogy ő parancsot teljesít, vezénylési utasítást kapna a főnökeiktől.

Ezeknek az ellenőrzéseknek köszönhetően a nyári vendéglátóhelyeket be kellett zárni. Az étteremben, az asztalnál evő vendégeket felállították és igazoltatták. Egyébként az idegenforgalmi szezonban egyébként is állandó a rendőri jelenlét. Jöttek fel a diáktolmácsokkal.

Amikor megkérdeztem őket, hogy most mi van, akkor csak széttárták a kezüket.

Eljáró: Beszéljen Tunyogi Gáborral való kapcsolatáról!

Tanú: Biztos, hogy volt valami előszerződés vagy csak szóba került, hogy csinál egy helyet, egy terasz diszkót. Egyszer feljött az egyik ismerősével, hogy majd csinálják a teraszt, el is kezdték és egyszer mesélte nekem a Gábor, hogy megfenyegették őket és fölhívta a barátait az esetleges támadás elhárítására. Megkezdte a működést, de aztán abba hagyta.

Eljáró: Ismeri Rács Balázst és Davidovics Sándort?

Tanú: igen, a Balázs is és a Sándor is a Vizoviczki jobb keze volt abban az időben. A Rács Balázs a vendéglátóhelyének az üzemeltetéséért felelt, a Davidovics biztonsági feladatokat látott el Vizoviczki mellett.

Vizoviczki László 2006-ot megelőző tevékenységével kapcsolatosan pontos információim nincsenek, de Tóth László – Portiknak volt a személyügyi ügyintézője – telefon.: 06-70-370-5016, 06-30-924-2141 ezekről felvilágosítást tud adni.

Mervó Tamásnak és Mervó Józsefnek nagyon jól jött a Vizoviczki kiesése.

Az biztos, hogy Vizoviczki azt mondta nekem 2006-ban, hogy csak az nyithat szórakozóhelyet, akinek engedi. De 2010-ben, amikor találkoztam vele, már nagyon visszafogta magát.

Én javasolom, hogy Kertész Istvánt érdemes meghallgatni. Tudomásom szerint a 90-es években szoros üzleti kapcsolatban állt vele, akitől a Budapest, V. kerület Vörösmarty téren levő Arts Cafét, Vigadó diszkót, Nyugati vonatállomás épületében levő szórakozóhelyet – diszkót – és más egyéb szórakozóhelyet vett át. Borza, Kertész, Vizó egy üzleti érdekkört képviselnek.

Minden V. kerületi szórakozóhely a Kertész Istvántól és Borza Tibortól és közreműködésüktől származik át a Vizoviczkinak. Az Arts Cafénak helyet adó ORI székházat tudták, hogy az állam el fogja adni, és a bérlők nagy összegű kártérítést fognak kapni. Úgy tudni, hogy ebből a kártalanításból a Vizoviczki cégcsoport 1 milliárd körüli összeget kaphatott.

Borza Tibor azt mondta, hogy Kertésznek nem volt választása az üzletkötésre a Vizoviczkiel, de részletekbe nem bocsátkozott. Tehát kénytelen volt neki átadni, vagy eladni a helyet.

Borzával egy évben egyszer beszéltek, fölszámolt minden Magyarországon.

2011-ben azt mondta nekem a Vizo, hogy a Borza meg akart engem öletni. A Vizót kérte meg, hogy segítsen neki engem eltenni az útból. Azt mondta, hogy a 2006-os események során Borza végleges megoldást akart személyemet érintően. Én visszakérdeztem, hogy ez mit jelent, erre azt mondta a Vizo, hogy értsem szó szerint. De ő ilyet soha nem tett és soha nem is tenne. 2012. decemberében Weltheimer Lászlónéval találkoztam a folyosón a kórházban – beceneve Jutka néni – aki Leonyid Stecura tolmácsa volt. A Citadellán ismerkedtem meg Jutka nénivel. A Szent László kórházban voltam az égési osztályon december 15-e vagy 16-a környékén találkozhattunk.

Jutka nénivel a régmúlt időkről kezdtünk el beszélni és elmondta nekem, hogy tudnom kell róla, hogy a Borza Tibor 2000-ben az oroszokat – Leonyid Stecuráékat – kérte föl arra, hogy a Citadellát bármi áron, azaz az életünk árán is szerezzük meg számára. Borza Tibor volt a Seres Zoltán örököse. 2000-ben éjjel-nappal kaptuk telefonon a fenyegetéseket. Én akkor állandó fenyegetésben éltem. Odáig jutottak a rendőrök, hogy valahonnan Svájból jöhetett például az egyik sms. Sosem lett meg a fenyető. A fenyegetés tárgya az volt, hogy a Citadella Vagyonkezelő Kft-ben, amely 2000-ben májusában vagyonkezelési szerződést is kötött az állammal, Borzáéknak adjunk át üzletrészt. Ezen a Borzát és az oroszokat kell érteni. Amikor voltak beszélgetések, akkor a Leonyid elmondta, hogy az ő érdekeit a Borza képviseli és szó is volt róla, és meg is történt valamikor 2000-ben a Borza nevére került a Citadella Vagyonkezelő Kft. 50%-os üzletrésze. Ez az összes telefon és sms után történt.

2011-ben több alkalommal találkoztam Vizóval – a Rise FM miatt- akkor mindig elmondta, hogy a 2006-os eseményekért nem ő felelős és figyeljek oda, hogy ki is az én üzlettársam. Azt nem tudtam, hogy a Borza teljesen el akar takarítani minket az útból.

Én úgy tudtam, hogy a Rise FM-ben a Vizónak tulajdonrésze volt és mivel nem fizetett bérleti díjat a Citadella antennájáért és meg akartuk szüntetni a szolgáltatást és 2010. év végén emiatt hívom fel a Vizót és kezdünk el rádiós dolgokról beszélgetni. Közben elindítottam a saját rádiós vállalkozásomat, a Rádió Face-t, mely rádiónál a Vizoviczkiék számla ellenében hirdetést vásárolnak, melyet korrektül teljesítenek. Ebben az időben nem tudok rá egy rossz szót mondani. Megváltozott. Biztosan meg vannak ezzel a maga szándékai. Egyik alkalommal Vizo elmondta, hogy meg nem nevezett helyről kapott felkérést, hogy lehet, hogy a Citadellát át kellene vennie. Egyértelmű utalást tett, hogy politikai felkérésről volt szó. Az MNV Zrt vezetői jelenleg egyeztetést folytatnak a jogviszonyok megszüntetéséről és szeretnének elszámolni.

A Hvg-nek tett riport alapján elmondom, hogy a Volter János nevű rendőr akarta a Tóth Lászlót hamis tanúzásra rábírní a velem kapcsolatos eljárás során. Kezdeményeztem ellenem vagyonosodási vizsgálatot. A Tóth László nekem ezt elmondta, ezért bejelentést tettem az Országos Rendőr-főkapitánynak írásban, amely után a főkapitány úr főtanácsosa a Teve utcában fogadott, a hanganyagokat átadtam, amelyen az ismerősöm és a Tóth László beszélt. Ekkor mesélte el a Tóth, hogy az NNI-hez behívták és hamis tanúzásra akarták rávenni. Egy személy nevére emlékszem, ez a Volter János. Ez 2007. év végén történt.

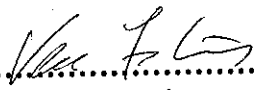
A bejelentéssel kapcsolatban a mai napig nem kaptam semmilyen tájékoztatást.

Tóth László a Portik Tamáson keresztül került kapcsolatba Vizóval a 90-es években. Ő sok mindent el tud mondani a Vizoviczkiéről is. Őt kifejezetten a Seres ügyel kapcsolatban kérdezte ki az NNI munkatársai.

Azt elmondani kívánom, hogy én pénzügyi tanácsadással foglalkoztam, így kerültem több olyan emberrel kapcsolatba, aki t a sajtó az alvilághoz köthetőnek nevez.

Az eljáró ügyész a Be. 79. §-ának (3) bekezdése alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben megállapítja és megtérítéséről intézkedik.

Tanú: A tájékoztatást megértettem, költségterítésre nem igényt tartok / nem tartok igényt. A megjelenéssel felmerült költségem....

..........  
tanú

Mást elmondani nem tudok és nem is kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után – helybenhagyólag - aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 2013. március 28. napján 14 óra 33 perckor

Kmf.

Zsemlye Lászlóné Bálint Éva r. százasos

Veres János tanú



Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség  
útján

637  
2007 APR 10

**Tisztelt Fővárosi Főügyészség!**

Alulírott Veres István (sz.: Nyíregyháza, 1970. február 2., an.: Balla Júlianna), 1025 Budapest, Cserje utca 21. szám alatti lakos, magyar állampolgár, hivatkozva a büntetőeljárásról rendelkező 1998. évi XIX. törvény 195. § (1) bekezdésére – a törvényes határidőn belül –

**panaszt**

terjeszték elő a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség a 2007. év április hó 4. nap kézhez vett B.7752/2006/8-I. számú, a 2007. év március hó 30. nap keltezésű nyomozást megszüntető határozata ellen, mert azt megalapozatlannak tartom. Egyidejűleg kérem a Tisztelt Fővárosi Főügyészséget, hogy az alább felsorolt indokaim alapján szíveskedjen a hivatkozott nyomozást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezni, és vádemelésre utasítani a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészséget.

Mielőtt részletesen kifejteném indokaim, hivatkozással a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 240. szakaszára, felhívom a hivatkozott alapügyben eddig eljárt hatóságokat, hogy hivatalos személy által elkövetett hamis tanúzás büntette miatt szíveskedjenek feljelentést tenni az ügyben jegyzőkönyvileg meghallgatott, a 2006. év január hó 4. napján a Citadella épület-együttes területén megjelent rendőrök ellen. A sértettek, a gyanúsítottak, és a tanúk meghallgatása alapján ugyanis egybehangzóan és tényszerűen megállapítható, hogy a meghallgatott rendőrök valótlanul állították, hogy a 2006. év január hó 4. nap 13 óra 35 perc és 15 óra között nem észlelték „nagy számú erős ember” jelenlétét a Citadella területén. Mindössze a gyanúsítottak, és az elválaszthatatlanul hozzájuk köthető Davidovics Sándor elmondására hivatkozva – de értetlenül állva a térfelügyelő kamerák által rögzített felvételek álláspontom szerinti szokatlanul figyelmen kívül hagyása előtt – kívánom felhívni a Tisztelt Fővárosi Főügyészség figyelmét arra, hogy Davidovics Sándor elmondta, 6-8 fő biztonsági emberrel jelent meg a Citadellán, Vizoviczki László azt közölte, hogy a vele együtt érkező személyeket 7-9 fő biztonsági őr kísérte, Borza Tibor úgy nyilatkozott, hogy velük együtt 10-12 fő biztonsági őr érkezett. Mindebből az következik, hogy a gyanúsítottak megérkezésekor legkevesebb 13 fő, legfeljebb 29 fő olyan biztonsági őr tartózkodott az ingatlanon, akik a gyanúsítottak megbízása alapján jelentek meg az ingatlan területén (és foglaltak ott el meghatározó felállítási helyeket). Ilyen létszám pedig fel kell hogy tűnjön a segélyhívásra megérkező rendőröknek – amennyiben alkalmasak szolgálatuk ellátására.

Ebben a vonatkozásban bejelentem, hogy amennyiben a hivatkozott alapügyben eddig eljárt hatóságok nem tesznek feljelentést, úgy az alapügy befejeződését követően azt személyesen kívánom megtenni. Azért is, mert a B.7752/2006/8-I. számú, a 2007. év március hó 30. nap keltezésű nyomozást megszüntető határozat aképp rögzíti

Vizoviczki László gyanúsított vallomását, hogy a gyanúsított tisztában volt azzal, hogy „A kiérkező rendőrök ... nem észlelték a bejelentésben szereplő fenyegetést és a nagyszámú biztonsági őröket.” Minderről Vizoviczki László csak úgy szerezhette tudomást, hogy megismerte a rendőri jelentés, jelentések tartalmát. S azért is, mert dr. Fodor János gyanúsított a Magyar Hírlap című országos terjesztésű napilap a 2007. év február hó 23. nap megjelent számában olyan közlést tett, hogy (a jelen eljárásban) „...a «több tucát kopaszra nyírt verőember» éjszakai megjelenése ma már bizonyíthatóan nem igaz.” Dr. Fodor János gyanúsított hivatkozott közlése azért érdemel külön figyelmet, mert miközben az 36 nappal korábbi keltezésű, mint a nyomozást megszüntető határozat, mégis nyilvánvalóan annak érdemi álláspontját idézi.

Ebben a tekintetben kívánom előadni, hogy tudomással rendelkezem arról is, hogy két személy felkérte a megjelent rendőrök parancsnokát arra, hogy igazoltassa a „nagy számú erős ember”-t, továbbá egy személy megmutatta az intézkedő rendőrök parancsnokának, valamint a helyszínen megjelent Kárpáti Miklós r. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság Akció Osztály parancsnokának azokat a „nagy számú erős ember”-eket, akik a Citadella Éttermet kívül, illetve belül őrizték, szintén kérve igazoltatásukat, azonban ennek a kérésnek sem tett eleget egyik rendőr sem.

I.

Panaszom indokolása első részében a nyomozást megszüntető határozat magánokirat hamisítás vétsége miatt elrendelt nyomozását megszüntető részére vonatkozóan kívánok érdemi ellenvetéseket tenni.

A nyomozást megszüntető határozat lényegét tekintve azért szünteti meg a nyomozást, mert a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség álláspontja szerint a Kincstári Vagyoni Igazgatóság és a Gastro Top Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft. közös akarata volt a közöttük a 2005. év december hó 23. nap keltezéssel „létrejött” Bérleti Szerződés. Mindenekelőtt nyomatékkl kell rámutatnom, hogy a Kincstári Vagyoni Igazgatóság Budapest-Pest Megyei Igazgatósága vezetője, Rózsa József is aggályosnak minősítette a Bérleti Szerződést. Ugyancsak nyomatékkl kell rámutatnom, hogy a megszüntető határozat érdemben nem vizsgálta azokat az alaki és tartalmi követelményeket, amelyek álláspontját alátámasztanák. Ebben a tekintetben megítélésem szerint a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészségnek érdemben kellett volna figyelembe vennie, hogy mind a mai napig vitatott a Citadella ingatlan-együttes vagyonkezelői joga, azzal kapcsolatban a bírósági eljárás a felperesi fél fellebbezése folytán folyamatban van (Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.054/2007. számú ügy, a 2007. év június hó 13. napjára kítűzött fellebbezési tárgyalás).

Ugyancsak meg kellett volna ismernie a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészségnek a Kincstári Vagyoni Igazgatóság Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint a Kincstári Vagyoni Igazgatóság belső rendelkezéseit abban a tekintetben, hogy bármely Bérleti Szerződés létrejön-e pusztán a Kincstári Vagyoni Igazgatóság vezérigazgatója vagy vezérigazgató-helyettese aláírásával. Mint más ügyekben a Kincstári Vagyoni Igazgatóságon eljáró személy, tudomással rendelkezem arról, hogy ezeknek a szerződéseknek a hatályosulásához további személyek ellenjegyzése szükséges.

Nyilvánvalóan hamis továbbá a Bérleti Szerződés azért, mert a Citadella épület-együttesben a Gastro Top Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft.-n kívüli harmadik személyek is rendelkeznek önálló bérleti jogcímmel (például Benkó Dénes egyéni vállalkozó), továbbá ott egy magánszemély önálló albérleti szerződéssel is bír (Szekeres Gabriella). Itt kell rámutatnom arra is, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint felülvizsgálati Bíróság Pfv.X.20.085/2005/7. számú ítélete kizárólag a Citadella Investment Vagyonkezelő Kft. „f.a.” és a Kincstári Vagyon Igazgatóság között létrejött Bérleti Szerződés körében értékelhető, az más jogviszonyra és további harmadik személyek körére nem kiterjeszhető. Tudomással rendelkezem továbbá arról is, hogy a 42PF24.557/2004. szám alatt kiállított végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtási eljárás kötelezettje kizárólag a Citadella Investment Vagyonkezelő Kft. volt, a végrehajtási eljárás során a Gastro Top Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft. felelős őrzésébe került 1267 m<sup>2</sup> alapterületű un. diszkó helyiségcsoport pedig a felelős őrzésből a 2005. év szeptember hó 26. napján kikerült, és a diszkó helyiségcsoport az S.G.C. 2002. Idegenforgalmi és Lapkiadó Kft. birtokába került, ahonnan egyébként ténylegesen soha ki nem került.

## II.

Álláspontom szerint téves a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség álláspontja a személyem – és a másokat – ért fenyegetettség megítélése tekintetében. Hivatkozni kívánok az FBK 1996/16. számú elvi állásfoglalás II. fordulatra, amely a komoly félelem kiváltására alkalmas fenyegetést értelmezi (a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség által is hivatkozott Btk. 138. szakasz). Megítélésem szerint az adott ügyben a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség álláspontja figyelmen kívül hagyta a szavakon kívüli közlési módokat, a burkolt célzásokat, mindazokat a közlési formákat, amellyel a jelen eljárás gyanúsítottjai valódi gondolatait, azok egyenes megfogalmazása nélkül hozták tudomásomra. Itt kell megjegyezni, hogy a gyanúsítottak egy részével korábban üzleti kapcsolatban álltam, így részben közvetlenül, részben az üzleti életből ismertek előttem azok a módszerek, amelyekkel a gyanúsítottak – szavaikat idézve – területeket szereznek maguknak. Így számomra kétség nem férhetett ahhoz, hogy akarják, mégpedig bármi áron maguknak akarják a Citadella épület-együttest. Ezt a céljukat szolgálta a kiszolgáltatottság-érzet fokozása a jelentős számú un. biztonsági őr felvonultatásával.

A közvetlen fenyegető helyzet kialakulása tekintetében megítélésem szerint szintén tévedésben van a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség, hiszen azzal, hogy alá tudtam írni egy segélykérő telefaxot, valamint kapcsolatba tudtam lépni a Kincstári Vagyon Igazgatósággal, értesíteni tudtam jogi képzettséggel rendelkező ismerősöm, és Portik Tamást, még nem jelenti azt, hogy nem voltam fenyegető helyzetben. Ugyan mi magyarázza mindezeket a segélykéréseket, ha nem az, hogy ténylegesen fenyegetett helyzetben voltam számos más emberrel együtt? Hát ki adhatott volna tényleges és hathatós segítséget, ha nem a Rendőrség, ha nem a Kincstári Vagyon Igazgatóság? Én nem rendelkezem hadsereggel, testőrökkel, más, gyenge fizikumú sértettek társaságában tartózkodtam az egyre idegesebbé váló gyanúsítottakkal, a testőreikkel, biztonsági őrökkel körülvett étteremben. De ha a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség képes volt a szubjektumot az objektív tényállási elemek fölé helyezni, tegyük fel a költői

kérdést, mi történt volna, ha megpróbálom elhagyni az épület-együttes területét. Csak emlékeztetnék rá: a sorompókhoz – saját elmondásuk szerint, a tényeknek megfelelően – a gyanúsítottak állítottak un. biztonsági őrköt.

Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a nyomozást megszüntető határozat nem szentel figyelmet az un. biztonsági őrök külsejének, és fellépésének leírására. Márpedig a legkevesebb 13 fő, legfeljebb 29 fő un. biztonsági őr fizikuma, öltözeté, a határozottságot meghaladó katonás fellépése kétséget nem hagyott bennem sem arról, hogy mi történne, ha ellent mondanék a gyanúsítottaknak.

Hivatkozni kívánok továbbá a BH1988. 264. számú eseti döntésre, amely szerint az önbíráskodás befejezettségének nem feltétele, hogy elkövetésével bármifajta következmény is beálljon, hiszen az nem szerepel a törvényi tényállásban. Egyidejűleg arra is fel kell hívnom a figyelmet, hogy a B.7752/2006/8-I. számú, a 2007. év március hó 30. nap keltezésű nyomozást megszüntető határozatban kompromisszumként feltüntetett jegyzőkönyv mindazok számára, akik járatosak az üzleti életben, mindennek tekinthető, csak kompromisszumnak nem, leginkább egy olyan kapitulációhoz hasonlítható, amely a háború elvesztésével fenyegető csatavesztéssel egyenértékű. Végülis a jegyzőkönyv nem másról szól, mint vagyontárgyak, vagyoni értékű jogot jelentő bérleti jogok akaratellenes átadásáról (lásd: BH1981. 219. és BH2005. 135. számú eseti döntések), így célszerű lett volna vizsgálni a zsarolás tényállási elemeinek beállását is (lásd: BH2006. 182. számú eseti döntés).

Fel szeretném hívni a Tisztelt Fővárosi Főügyészség figyelmét a BH1993. 718., a BH1996. 507. és a BH2005. 89. számú eseti döntésekre is. Ezek szerint az önbíráskodás törvényi tényállása magában foglalja azt, hogy a sértettnek az erőszak vagy fenyegetés hatására el kell tűrnie valamit. Jelen esetben nyilvánvalóan el kellett tűrni, hogy addig a Citadella Étteremben tartózkodjam, amíg el nem készül az a jegyzőkönyv, amely a gyanúsítottak akaratának megfelel. Ebben a vonatkozásban arra kell ráirányítanom a figyelmet, hogy noha bármilyen jegyzőkönyv aláírásától óvott jogi végzettséggel rendelkező ismerősöm, a jegyzőkönyv mégis aláírásra került, noha szabad akaratomból nyilvánvalóan semmilyen jegyzőkönyvet nem írtam volna alá a szándékjegyet képviselő gyanúsítottai körrel abban a tárgykörben, amelyben végülis megtörtént az aláírás. Itt kívánok kitérni arra, hogy álláspontom szerint akkor járt volna el jogszerűen a gyanúsítottai kör, ha miután mindenben megfelel a birtokbaadás-birtokbavétel szabályainak, s ez azért nem vezet eredményre, mert azt bárki fellépésével megakadályozza, birtokvédelme érdekében eljárást indít, amelyben például ideiglenes intézkedést kezdeményez vagy – figyelemmel a BH2000. 338. számú eseti döntésre – jogos önhatalmat gyakorol.

Rá kell mutatnom arra is, hogy a gyanúsítottak jogos vagy jogosnak vélt vagyoni igényük érvényesítése érdekében a szempontjukból kellő időben aláírt Bérleti Szerződéssel rendelkeztek még akkor is, ha kétséget ébreszt a Bérleti Szerződésük 2005. év december hó 23. nap történt keltezése. Pénteki napon, Szenteste előtt egy nappal megítélésem szerint legalábbis szokatlan Bérleti Szerződést kötni. Ugyanakkor, ha már arra és akkor megteremtették a lehetőséget, mi volt az akadálya annak, hogy még aznap, vagy a Bérleti Szerződés hatályba lépéséig hátra lévő négy munkanapban

értesítsék az épület-együttes előttük is ismert bérlőit. Sőt: mi indokolta, hogy nem a 2006. év január hó 1. nap kívántak birtokba lépni? S még valami: Vizoviczki László úgy nyilatkozott, hogy a Gastro Top Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft. birtokba kerülését elősegítendő jelent meg a Citadellán. Ugyan mit kellett elősegítenie?

Végezetül rá kívánok világítani, hogy a sértettek, a térfigyelő kamerák felvételei és a független, pártatlan tanúk elmondása megítélésem szerint zárt egységet alkot, így elfogadhatatlannak tartom, hogy kételyek merültek fel arra nézve, hogy tényleges fenyegetettség hatására hajoltak-e meg a gyanúsítottak akarata előtt. Álláspontom szerint a gyanúsított állítás a sértettek, a térfigyelő kamerák felvételei és a tanúk vallomása alapján kétséget kizáróan cáfolható.

Tisztelt Fővárosi Főügyészség!

A fentiekben előadottakra tekintettel tisztelettel kérem, hogy a Tisztelt Fővárosi Főügyészség szíveskedjen a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészség B.7752/2006/8-I. számú, a 2007. év március hó 30. nap keltezésű nyomozást megszüntető határozatát hatályon kívül helyezni, és vádemelésre utasítani a Budapesti II. és III. kerületi Ügyészséget.

Budapest, 2007. április 10.

Tisztelettel:

  
(Veres István)