



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.

1368 Budapest 5 Pf.: 251.

Telefon: 354-28-10, BM: 12-990, Fax: 354-28-40

1. Nyom. 158/2012.

TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest, VI. kerület Zichy Jenő u. 14. alagsori hivatalos kihallgató helyiségében **2013. március 25. napján 13:20 órakor** a Vizoviczki László és társai ellen vezető beosztású hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette, valamint más bűncselekmények miatt indított ügyben.

Jelen vannak:

Varga Sándor	r.szds. nyomozó
15. sz. Tanú	tanú
dr. Tinics András	sértett jogi képviselője
Sinkó Gáborné	jegyzőkönyvvezető

Az eljáró közli a tanúval, hogy kérelme esetén személyi adatainak zárt kezelését rendeli el.

Tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését kérem.

.....
15. sz. Tanú

Az eljáró közli a tanúval, hogy a vezető beosztású hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette, valamint más bűncselekmények miatt Vizoviczki László és társai (dr. Kalmár Tamás r. alezredes, dr. Gulyás Imre r. alezredes, Hopka Lajos r. alezredes, Koblenz Attila r. őrnagy, Vizoviczki László, Varga István, Hirsch Imre Lajos, Ignéczi András, Stoszek Ferenc r. törzsszászlós, dr. Orosz Péter, Soós Péter, Dani Róbertné, Ördög Istvánné, Tatár Gáspár, Leschinger Lajos, Túrós József, Csárádi Attila) ellen indult bűntügyben hallgatja meg tanúként.

Tanú: Megértettem.

.....
15. sz. Tanú

A tanúnak a gyanúsítottakkal, vagy a sértettel való rokoni viszonya: nem
Más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Abszolút elfogult vagyok mindegyikkel.
Kárt szenvedett-e? Igen.

Az eljáró figyelmezteti a tanút a Be. 81. §-ának (1) és (2) bekezdésében, valamint a Be. 82. §-ának (1) bekezdésében írt mentességi okokra és jogaira.

Eszerint nem hallgatható ki tanúként:

- a lelkész, illetőleg az egyházi személy arról, amire a hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn,
- a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,
- akitől a testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás,
- a hatósági tanú olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel,
- minősített adatról nem hallgatható ki tanúként az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést.

A tanúvallomást megtagadhatja :

- a terhelt hozzátartozója,
- az aki magát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben akkor is, ha a tanúvallomást mint hozzátartozó nem tagadta meg,
- aki a foglalkozásánál, vagy köz megbízatásánál fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező,
- a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, ha a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, az ezzel kapcsolatos kérdésben, kivéve, ha a bíróság az információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem, tanúkihallgatásomnak nincs akadálya.*

.....
15. sz. Tanú

Az eljáró megállapítja, hogy a tanú kihallgatásának nincs akadálya.

Az eljáró ezt követően a Be. 85. §-ának (3) bekezdése alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem.*

.....
15. sz. Tanú

A tanú vallomása:

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy fent felsorolt személyek közül kiket ismer, velük milyen viszonyban van?

Tanú: Vizoviczki Lászlót a 80-as évek végétől ismerem, akkoriban taxisként dolgozott a Randevú Diszkónál, később striciként dolgozott a kocsisoron. Utána nyitotta meg a Red Palace nevű kuplerájt Erzsébeten, ezért ő börtönbe is került, 6 hónapig volt bent. Későbbiekben, 1991-ben

megnyitotta a Dolce Vita nevű night klubbot és így lettünk mi riválisok. A későbbiekben elkezdte megszerezni a Váci utca és a környéki utcák vendéglátó egységeit.

Varga Istvánt is ismerem, vele haveri viszonyban voltam. Már akkor ismertem, amikor még nem dolgozott a Vizoviczkinék, őt is a 80-as évek közepétől ismerem, a sport révén kerültünk közelebbi kapcsolatba. Vizoviczki Lászlónak ő volt a jobb keze, vele sosem volt konfliktusom.

Hirsch Imrét is ismerem, ő is a Vizoviczkinél dolgozott, azt hiszem, a testőre volt, de rá nem tudok egy rossz szót sem mondani.

Dani Róbertné nevét hallottam, de nem tudok a névhez arcot párosítani.

Ördög Istvánnéról tudom, hogy a Vizoviczkinék dolgozott, úgy nagyon sokat hallottam róla, hogy Ördögné. Amikor indultak az áskálódások a Vizoviczki részéről, akkor ebben ez az Ördögné is tevékenyen részt vett.

Tatár Gáspár neve nem mond semmit, Leschinger Lajos nevét többször hallottam, de nem tudok róla semmit.

Túrós József, az egy féreg. Ő szintén Vizoviczkinék a jobb keze volt. Ő volt az, aki a Lakattal együtt a Vizoviczkinél dolgozókat folyamatosan bemószerolta nála, emiatt hallottam, hogy folyamatosan meg vannak büntetve a dolgozók, levonják a fizetésüket, meg vannak verve, azaz megveretik őket.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy milyen érdekeltségekkel rendelkezik, rendelkezett az V. kerületben ill. a belvárosban? Legyen szíves időrendben felsorolni ezeket!

Tanú: A mai napig működik a Tropical nevű drink bár, ami a Galamb utca 3. szám alatt található, amit 1991-1992-ben nyitottunk meg. A másik helyem a White Hause a Dohány utcában, ami egy pubként üzemelt. Nem emlékszem már, hogy mikor nyitottuk, de azt tudom, hogy 1999-ben a Vizoviczki záratta be a nemzetbiztonsági kapcsolataival. Voltak rendszeres ellenőrzések, de soha semmilyen problémát nem találtak. Az önkormányzatnál sem voltak hajlandók nyilatkozni azon kívül, hogy nemzetbiztonsági okok miatt be kellett, hogy zárassák. Ezt hivatalosan soha nem erősítették meg, ezt nekem csak megsúgták. A Tropical a mai napig üzemel, ami inkább már csak presztizsből van nyitva. 2000-ben azt mondta Vizoviczki, hogy két héten belül cipős bolt lesz a helyén.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy ezen helyeket mely gazdasági társaságok üzemeltetik, üzemeltették?

Tanú: A Tropicalt a Michael Trade Kft. üzemeltette, jelenleg a helyet már nem én üzemeltetem, én csak a nevemet adom hozzá. A White Hause-t is ugyanez a cég üzemeltette.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy ki volt Önnek konkurencia az V. kerületben?

Tanú: Nekem nem volt konkurenciám senki, a Vizoviczkin kívül mindenki jól elvult a másikkal és ez a mai napig is – hogy ő már nincs ott – jól működik.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy Vizoviczki László törekedett-e az Ön helyeinek megszerzésére?

Tanú: Gyakorlatilag folyamatosan törekedett a Tropical megszerzésére, mert neki a Tropical valamilyen oknál fogva konkurenciát jelentett. Az volt az elképzelése, hogy a Váci utca és annak környékén az összes vendéglátó egység az ő tulajdonában lesz. A White Hause nem jelentett neki konkurenciát, ennek ellenére bezáratta.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy érték-e támadások, pressziók a helyeivel kapcsolatban a '90-es évektől napjainkig?

Tanú: Hogyne, elsősorban hatósági eljárások formájában. 1995-től kezdtek erősödni a hatósági ellenőrzések, előtte is voltak ellenőrzések, de nem ilyen gyakoriságban. Ekkoriban napi kétszer is jöttek, éjszaka általában főidőben, 23.00 – 04.00 óra között. Általában egyenruhások voltak kint, akiket egy nyomozó vezetett, vagy maga az őrsparancsnok, Hornyák Zsolt. Az ellenőrzések során semmilyen hiányosságot nem találtak, olyan biztosan nem történt, ami miatt rendőrnek be kellett volna mennie a drink bárba. Név szerint ismerek intézkedő rendőröket, így pl. Totyát, Érdi Pétert, akik többször megfordultak nálam. A Totya többször is elnézést kért, hogy neki jönnie kell. Egyébként több rendőr is jelezte, hogy tudják, hogy ma már harmadszor vannak kint, nekik ez ki van adva. Általában ilyenkor igazoltatták a vendégeket és a személyzetet. A BRFK Akció Osztály nyomozói is többször voltak kint a Váci utcában, ők is igazoltattak embereket, de ők a munkájukat végezték, ez belefért. Egyébként emlékezetem szerint 2009-2010-ben azt a rendőrt is láttam a Váci utcában egy csoportot vezetni, akik igazoltatták a kollégáimat, aki ebben az ügyben is szerepel és vállalta az arcát a TV-ben. Emlékeim szerint a báromban is az ő vezetésével jelent meg egy akciócsoport. Ő egyébként intelligensen, udvariasan viselkedett, nagyon rövid ideig volt bent, nekem úgy tűnt, hogy teljesen szabályosan járnak el.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon a Váci utcában történt az Ön és Vizoviczki Lászlóhoz tartozó nagyobb létszámú csoportok felvonulásairól, annak okáról!

Tanú: Volt ilyen, ezt mindenki tudja. Vizoviczki László erővel, a kapcsolataival el akarta venni, megszerezni a Tropicalt, mert korábban sikerült neki megszerezni a Régiposta u. 11. szám alatt található New York Bárt. Erről rendelkezünk egy keresetlevéllel – mely a New York bár megszerzésének körülményeit részletesen tartalmazza –, amelyet a későbbiekben csatolunk a vallomáshoz. A New York Bár a későbbiekben Brand New Bárként üzemelt.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy kié volt a Come In bár mielőtt Vizoviczki Lászlóhoz került?

Tanú: Szőke Antal és Marosits István vezette a helyet, azaz csak meg akarták nyitni. Ők egyébként korábban nálunk dolgoztak portásként. Akkori élettársam, Holczhauser Andrea is társként szerepelt a Come In bárban. Szőke és Marosits elmentek bejelenteni Vizoviczkinak, hogy ők megnyitják a Come In-t, aki erre azt mondta, hogy azt nem engedélyezi. Marosits édesapjának Kresz Géza utcai műterme szét lett verve, majd a Marosits aláírt egy papírt, amiben jogutódlás címén átkerült a Vizoviczkihez. A Come In bár lett a Brand New Bár jogutódja. Szőke Antal küzdött ez ellen a kijátszás ellen, de ő is át lett verve.

Eljáró: Az Ügyészség tudomása szerint – vallomások alapján – Ön több alkalommal megfenyegette az intézkedő rendőröket, hogy feljelenti őket és fel is jelentette őket! Kérem, nyilatkozzon erre!

Tanú: Igen, volt ilyen. Sok alkalommal mentem a Teve utcába feljelentést tenni, ahonnan visszairányítottak az őrsre, ha a Szalay utcába mentem feljelenteni, ők is az őrsre irányítottak. A gépkocsim felrobbantása ügyében, amelyben később jogtalanul lettem megvádolva, a nyomozati vallomások során kitértem ezekre is.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy ismer-e Ön egy bizonyos Molnár Ferenc nevű egykori BRFK-s nyomozót?

Tanú: Igen, volt Molnár Ferenc és Molnár György is. Molnár György leszerzése után került hozzám, aki az irodai feladatokat látta el nappali műszakban. Vele dolgozott később Molnár Ferenc, akit ő vitt oda magával. Ki volt adva a munkatársaimnak, hogy kamerán rögzítsék azt, hogy Vizoviczki Váci utcai helyein az őrök egyenruhás rendőrei fizettetik ki a számlát a turistákkal és azt is, hogy elkísérik a turistákat az automatához. Olyan is volt, hogy sikerült felvenni ezt és a Molnár Ferenctől gyakorlatilag a rendőrök elrabolták a kamerát. Azt tudom, hogy az őrök 10 %-ért dolgoztak, azaz egy 300 ezer forintos számlabehajtás után 30 ezer forintot kaptak a Vizoviczki helyein. Ezt onnan tudom, hogy ezt nekem is felajánlották a rendőrök, de én ebbe nem mentem bele, hiszen nálam ilyen nem kellett, nem volt erre ok.

Eljáró: Kérem, nyilatkozzon, hogy hivalkodott-e Vizoviczki László olyannal, hogy kapcsolatai révén elérje azt, amit szeretne?

Tanú: Természetesen, de nem csak ő, hanem az egész környezete. Ez egy szlogen is volt náluk, hogy nincs olyan ember gyakorlatilag, akit nem tudna megvenni.

Az eljáró ügyész a Be. 79. §-ának (3) bekezdése alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben megállapítja és megtérítéséről intézkedik.

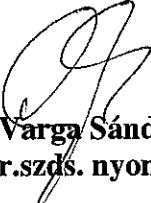
Tanú: A tájékoztatást megértettem, költségtérítésre nem igényt tartok / nem tartok igényt. A megjelenéssel felmerült költségem....

.....
15. sz. Tanú

Mást elmondani nem tudok és nem is kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után – helybenhagyólag – aláírom.

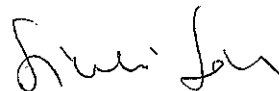
Jegyzőkönyv lezárva: 2013. március 25. napján 16 óra 18 perckor

Kmf.


Varga Sándor
r.szds. nyomozó

15. sz. Tanú

dr. Tinics András
sértett jogi képviselője


Sinkó Gáborné
jegyzőkönyvvezető