



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.

1368 Budapest 5 Pf.: 251.

Telefon: 354-28-10, BM: 12-990, Fax: 354-28-40

767

1. Nyom. 158/2012.

TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztály (1027 Budapest, Fő utca 70-78. szám) II. emelet 221/B. számú hivatalos helyiségében 2013. február 5. napján 09:00 órakor a dr. Kalmár Tamás r. alezredes és társai ellen vezető beosztású hivatalos személy által kötelességzegéssel elkövetett vesztegetés büntette, valamint más bűncselekmények miatt indított ügyben.

Jelen vannak:

Zsemlye Lászlóné Bálint Éva r.szds.

nyomozó

Varga Sándor r. százados.

nyomzó

7-es tanú

Az eljáró közli a tanúval, hogy kérelme esetén személyi adatainak zárt kezelését rendeli el.

Tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését nem kérem / kérem / kérem azzal, hogy hozzájárulok a nevem és aláírásom jegyzőkönyvben történő szerepeltetéséhez.

.....
tanú

Az eljáró a Be. 96. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelemnek megfelelően/hivatalból elrendeli a tanú személyi adatainak zárt kezelését.

Neve:

Születési helye és ideje:

Anyja neve:

Lakóhelye:

Tartózkodási helye:

Foglalkozása:

Személyi azonosító okmány száma:

Telefon:

Az eljáró közli a tanúval, hogy a vezető beosztású hivatalos személy által kötelességzegéssel elkövetett vesztegetés büntette, valamint más bűncselekmények miatt dr. Kalmár Tamás r. alezredes és társai (dr. Gulyás Imre r. alezredes, Hopka Lajos r. alezredes, Koblencz Attila r. őrnagy, Vizoviczki László, Varga István, Hirsch Imre Lajos, Ignéczi András, Stoszek Ferenc r. törzsszászlós, dr. Orosz Péter, Soós Péter) ellen indult bűnügyben hallgatja meg tanúként.

Tanú: Megértettem.

.....

tanú

A tanúnak a gyanúsítottakkal, vagy a sértettel való rokoni viszonya: Nincs
 Más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem
 Kárt szenvedett-e? Nem

Az eljáró figyelmezteti a tanút a Be. 81. §-ának (1) és (2) bekezdésében, valamint a Be. 82. §-ának (1) bekezdésében írt mentességi okokra és jogaira.

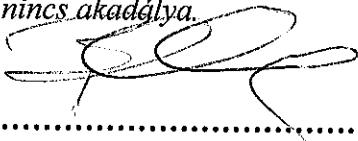
Eszerint nem hallgatható ki tanúként:

- a lelkész, illetőleg az egyházi személy arról, amire a hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn,
- a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,
- akitől a testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás,
- a hatósági tanú olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel,
- minősített adatról nem hallgatható ki tanúként az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést.

A tanúvallomást megtagadhatja :

- a terhelt hozzátartozója,
- az aki magát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben akkor is, ha a tanúvallomást mint hozzátartozó nem tagadta meg,
- aki a foglalkozásánál, vagy közmegbízásánál fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező,
- a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, ha a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, az ezzel kapcsolatos kérdésben, kivéve, ha a bíróság az információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem, tanúkihallgatásomnak nincs akadálya.*

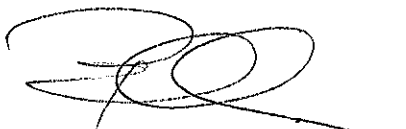


.....
tanú

Az eljáró megállapítja, hogy a tanú kihallgatásának nincs akadálya.

Az eljáró ezt követően a Be. 85. §-ának (3) bekezdése alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem.*



.....
tanú

A tanú vallomása:

Elmondom, hogy a Mix nevű szórakozóhely tulajdonosa így a ProduSYS Kft tulajdonosa vagyok.

Elmondom, hogy Vizoviczki Lászlót régóta ismerem. Üzleti kapcsolatban nem álltam és állok vele. Ha kellett neki valami, akkor korrektül fizetett, általában. 60 üzlete volt tudomásom szerint.

Kalmár Tamást ismerem, Hopkát személyesen nem, Kalmár helyettesét ismerem, Pusztainak hívják, a Vargát ismerem, az Ignéczit is ismerem, de róla nem tudok semmit mondani. Orosz Péter nevét ismerem, a III. kerületi úriember, a Soóst is csak hírből. A Hirsch Imrét nem ismerem.

Amikor mi kinyitottunk, a Vizoviczkit már régóta ismertem a régi dolgok miatt. A Váci utcában rendelkezett, és általában az V. kerületben rendelkezett bárókkal. Azt mindenki tudta, hogy ezek az éjszakai bárók, ahová a külföldiek mentek le, ahol lányok dolgoztak és ezek a külföldi férfiak voltak a kuncsaftok. Gyakorlatilag akkoriban ő tette tönkre a magyar vendéglátást a túlszámlázásaival, vagyis ő volt a hab a tortára.

Amióta ő a vendéglátás részbe beszállt, azóta megvette a Bakaitól a Dokkot, a Dokk Cafét, neki abban az időben kezdődött el. A Dokkot úgy emlékszem, hogy olyan 2002-ben vehette meg. Neki a belvárosban voltak üzletei. Az egyik barátomnak a belvárosban volt üzlete, a Vizoviczkitől bérelte. Akkor kéta kakas volt a szemétdombon, a Tasnády és ő. Utána megvette az Art Cafét, a Vigadót, és elkezdett nagyobb üzleteket megvásárolni.

Úgy tudom, hogy az Art Cafét készpénzért vette meg a Kertészéktől 1 millárd-nyolcszázmillió forintért. Arról tudok, hogy az korrektül ki lett fizetve, a Bakai is, a Mokka Cukrát is rendesen kifizette. Úgy tudom, hogy a Váci utcában mindenki fizetett neki védelmi pénzt, innen is volt pénze. Akkor a Tasnády nevét nagyon félték, ezért fizettek neki.

Én 2004-ben nyitottam meg a Buddha Beachet. Ez egy szabadtéri szórakozóhely volt. Akkor, hogy megpróbált beküldeni embereket, azon kívül nem csinált semmit. Én akkor is leadtam egy listát, hogy kik nem jöhetnek be az üzletbe. Egy cirkuszom volt öt év alatt, az is ilyen beküldött emberekből fakadt. Ezek azért mennek egy helyre, hogy az ott kialakult cirkusz miatt ne jöjjenek be a vendégek. Név szerint nem tudom, hogy ki voltak ezek a beküldött emberek. Ebből lett probléma, rendőrségi eljárás is volt. Az egyik körözött is volt, de a nevükre már nem emlékszem.

Az Inside, amikor kinyitott, az is ott volt bent az épületben, 2005-ben nyitott, az egyetemistáknak szólt és december elején a földszinten lévő bejáratnál találtunk egy gázolajjal teli kannát. Ez nyilván figyelmeztetésnek volt szánva, telefont nem kaptam. Akkor szóltunk a rendőrségnek, nem történt semmi. Akkor az Ormosi volt a kapitány a December elején furcsa módon kigyulladt a tető, de idejében észrevettük és hívtuk a tűzoltókat. A tűzvizsgálat eredménye valószínűsíthetően gyújtogatás volt. De nincs olyan hely, ahol a Vizoviczkinak ne lenne kapcsolata, akár rendőrség, tűzoltóság, hivatalok.

Ezt például onnan tudom, hogy amikor nálam voltak a Mix-ben 2010. szeptemberben, akkor nagy hangon mondta a tűzoltó, a Géczy, hogy be lesz zárva hely.

Ami 2005-ben volt tűz, november figyelmeztetés, december tűz, januárban volt egy eset, egy lopott Ford Scorpióval beálltak az udvarra és ott egy cigánygyerek kiszállt a kocsiból és elkezdte flakon-

nal lelocsolni a kocsiját, mellett ültek lányok a kocsiban, és az volt a szerencsénk, hogy anyira gázolajszag volt, hogy ráüvöltött, a gyerek begyújtotta a kanócot, begyulladta kanóc, a gyerek elrohant, „Cifi” nevű biztonsági ember kiszedte a kanócot. Akkor látta meg, hogy kb. 50-60 kanna volt a kocsiban. Ez a Tanyis korszakában volt. A Tanyi adta a védelmet neki. A módszereket ismerve gondoltam, hogy ezt a Vizoviczki intézte. Tudni nem tudom, hogy ő volt-e, de logikailag nincs még egy ember a városban, aki így akarna érvényesülni. Foggal-körömmel fogta az embereit, a DJ-eket nem engedte el máshova, terrorizálta őket. Erről a Hamvai tudna többet elmondani, neki felgyűjtötták a kocsiját. Hatala Szabolcs is tudna erről mesélni. A művészneve „Lacora”. Őt meg is pofozták.

Amikor a Veressel összeugrott a Citadellán, azt is mindenki tudta, hogy ő csinálta. Nálunk azért volt egyértelmű, mert abszolút Tanyis történet volt. Mi akkor a kapcsolatunkon keresztül megkerestük a Vizoviczkit, de ő nem akart találkozni velünk, tagadta, hogy neki ehhez bármilyen köze lett volna.

Nálam a Buddha Beach időszakában, 2008-ban tett egy ajánlatot, akkor meg akarta venni, de nem akartam eladni. Árat nem is mondott, mert mondtam, hogy nem adhatom el, akkor kezdődött el a „Bálna” építése. Én mondtam, hogy magam után cirkuszt nem akarok. Én közvetlenül nem találkoztam vele, mármint voltunk egy helyen, de nem voltam vele beszélőviszonyban.

Én úgy tudom, hogy megvette a Csipaktól az ING-től a bányász székházat. Ez is valamikor 2008-2009-ben volt. Azt nem tudom, hogy végül is mi történt közöttük.

Mi a Hamvaival kezdtünk a Mix-ben. Ők csúnyán váltak el nagyon. Foggal körömmel ragaszkodott hozzá. Úgy tudom, hogy a Kühl Tomit el is kapták cuccal és ő hozta ki. Cserébe X forintért ott kellett játszania nála. 2000-2005-re datálom ezt a sztorit. Azt nem tudom, hogy a cuccal bent a szórakozóhelyen, vagy otthon fogták meg.

A Mixről annyit tudok elmondani, ami furcsa volt, hogy mi minden engedélyt intéztünk. Tudott volt a szakhatóságok által és az önkormányzat által. Nem a VIP megnyitóra jöttek, hanem a másnapi hivatalos megnyitóra. Jöttek 60-an, kutyákkal, kocsikkal behajtottak a magánterületre. Be nem jöttek, csak a Kalmár és a helyettese is ott volt, a Pusztai. A Kalmárral beszéltem, ott volt a munkaügy, akik 15-20 perc alatt végeztek és elmentek. A Géczi úrral voltak a tűzoltók. Olyan négyen-öten voltak bent. Engem elsősorban a tűzoltósággal akartak megfogni, a menekülési útvonallal. És hogy nincs is működési engedélyem. Pont attól az évtől volt az, hogy be kellett jelenteni a működést és utána jöttek ki ellenőrizni. Bejöttek hozzám az irodába és megmutattam minden engedélyt. A Géczi mondta nekem azt, hogy akkor most bezárnak. Erre mutattam meg nekik a papírokat. Mondtam nekik, hogy a barátjuk – én a Vizoviczkire gondoltam – és ezt is mondtam neki, hogy menj vissza a Vizoviczkihez és jobban tájékozódjatok. Menjetek vissza a Hajógyári szigetre és ott kapingáljatok. Azt hiszik, hogy nem tudom, ki küldte magukat? Az önkormányzattól nem volt ott senki. Kalmár azt mondta, hogy ennek semmi köze ehhez. Én akkor nagyon kibuktam. Volt kisebb szabálysértés, mit tudom én, hogy egy-két matrica nem volt fölrakva. 50-100.000.-Ft körüli összegre büntettek meg bennünket. A bezárást nem érték el. Vizoviczki be lehetett szarva, hogy az összes üzletét a Mix elviszi. Két-három hónapig vissza is esett a forgalmunk. Az emberek nem szívesen jönnek olyan helyre, ahol a megnyitón megjelenik a rendőrség. Ez egy magánterület, addig nem is jöhetnek be, csak akkor, ha valami rendkívüli esemény nem történik.

Ők nem azért jöttek hozzám, mert volt valami konkrét, csak azért, hogy ellehetetlenítsék az üzletemet.

Ez volt az első komoly cirkusz. Én írtam mindenhova, minden fórumra és el lettem utasítva. Utána ez megismétlődött novemberben, jött ez a felvonulás, szintén a Kalmárék vonultak ki, a tűzoltóság és a fogyasztóvédelem volt kint. Ott már nem tudtak belekötni semmibe, eredménytelenül távoztak.

Nekem volt több szórakozóhelyem, de én jóban voltam az önkormányzattal a rendőrséggel, ritkán jöttek oda ellenőrizni. Nem volt problémám. Nagyjából ugyanez a szöveg hangzott el a Kalmár felé és akkor utána megint megírtam a panaszt az ügyvédek által. Ebből megint lett egy elutasító határozat.

Bejött hozzánk egy rendőr éjszaka, a kábítószerosztályon dolgozott, el akarta vinni a VIP felvételeket és adjuk oda a teljes VIP listát, - nevek, címek – és őt egyébként a Diegó érdekli, a drogdíler. Mondtam, hogy gyakran jár ide, hoz csoportokat, lányokat szórakozni. Nyilván ezt a Vizoviczki indította el, mert hozzá járt folyamatosan. Volt a Félix, akivel együtt csinálta ezt a VIP üzletet, nagyon sok külföldit hoztak oda. Én mindig a vendégek után juttattam nekik pénzt. Aztán a Diegó és a Félix szétváltak, Diegó még mostanában is jött. Nekem furcsa volt, hogy név szerint keresi őt. A lényeg, hogy én megtagadtam, hogy bármit is kiadjak a rendőrnek. Küldött is egy papírt, amit én megmutattam egy ügyésznek, aki mondta, hogy ez egy általános szám, ilyen ügy nincs. Ez volt közben és akkor utána kezdődött ez a parkolási procedúra. A VIP vendégeket hogy lehet megszívni, hogy ott az Eiffel téren parkolhatnak. Olyan 5-6 kocsi állhat. Ez a parkolás ősszel és tavasszal volt. A Kalmárék kitalálták, hogy beszerezték a ház használatba vételi engedélyt és kitalálták, hogy ott egy behajtani tilos tábla van felszerelve. Kijöttek és elkezdték videózni a VIP vendégeket, megbüntették a taxisokat. Akkor megint panaszt tettünk.

Kaptam tanácsot, hogy ha magánterületen vagyunk, akkor meg kell rendelni és ki kell tenni egy kiegészítő táblát. Ez volt 2011. őszén. Jöttek egyszer „szórakozni” a taxisokkal. Ez ment egészen 2012. februárig, amikor megjelent megint a Pusztai és emberei. Csak kijött és utána el is ment. Azt mondta a két beosztottnak, hogy intézzétek el, engem nem érdekel. Én mire bementem is kihoztam a papírokat, akkorra már a Pusztai elment és rádiózott a beosztottakkal. Kérték, hogy jöjjön vissza, de azt mondta, hogy nem hajlandó visszajönni és nem érdeklik a papírok, ide márpedig nem lehet lehajtani és kész.

Mindent mondtam neki, hogy ez magánterület, ezt megnézte a főépítész és minden rendben van. Akkor az irodaház kihívta a MÁV-ot, a BKK, a rendőrség, az önkormányzat. A BKK forgalomtechnikai okokból olyan engedélyt adott ki, aminek nincs semmilyen funkciója. De az a cél, hogy minél több rendezvény legyen, tehát oda le kell engedni a szállító járműveket. A BKK olyan jegyzőkönyv készült, hogy a rendezvényekre lehet használni a parkolót.

Jelen pillanatban sem tudom megfelelően használni az üzletemet emiatt.

A Retropolissal egy időben voltunk nyitva, tehát amikor mi nyitottunk, akkor még nyitva voltak. Egyébként rendszeresen van nálunk ellenőrzés, múlt héten is volt, most éppen a brazil diszkóra hívatkoztak. Azért nálunk 8 kijárat van a szabadtérre. Összetűzés nem volt, csak leküldözgette hozzám az üzletvezetőt, a Máriót. Kémkedni jött csak, azért jött, hogy megmondja, kik járnak hozzánk név szerint, mennyien vannak. Ezek a régebbi helyeken is meg voltak, ő mindig küldte az embereit. Abban az időszakban még nem fájt neki annyira a Buddha Beach.

Nyomozó: Honnan gondolta, hogy Kalmár a Vizoviczki Lászlóhoz köthető, miért mondta neki, hogy menjen a Vizoviczkihez?

Tanú: Onnan gondoltam, hogy ők ezekkel módszerekkel már nem egy helyen voltak. Azonkívül a Kalmár érdekes módon mindig megjelent ilyen razzziák esetén. Mindig ott jelent meg, amelyik hely

a Vizoviczkinék konkurenciát jelentett. Ezt több szórakozóhely tulajdonossal beszéltem. Mervóék, Szabó Pisti -Mom Le Roy -, a Szűcs Attila, a Romkertes eset.

Az is teljesen nyilvánvaló és köztudomású volt, hogy a Vizoviczki szórakozóhelyein a WC-ben árulták a kábítószereket. Azok a gyerekek, akik odajártak szórakozni, annyit nem költöttek, hogy egy ekkora birodalmat tudjon kiépíteni. Odaszoktatta a gyerekeket, de egyre drágábbak lettek a különböző szerek, ezért tértek át más drogokra. A cucc tartotta életben őt. Hát annyi biztonsági őr volt, ha csak az ő pénzüket nézzük, a fogyasztásból nem tudta volna finanszírozni.

Nyomozó: Névtelen bejelentés érkezett-e önök ellen a hatóságokhoz?

Tanú: Volt tavaly az önkormányzathoz hangproblémák miatt. De nem névtelen, az név szerinti bejelentés volt.

Vizoviczki minden üzletet meg akart venni. A Zöld pardont, a Riót, Romkertet, mindent. Annyit tudok, hogy általában az volt, hogy többször rákérdezett az eladásra. Több módszere volt: megvette a tulajdonos tartozását, gyakorlatilag a tartozás miatt el kellett adni, a Home, Balogh Karcsinak volt egy üzletet (Pecsában volt korábban), aztán meg volt olyan üzlet, amit teljesen normálisan kifizetett. Másik: ha nagyon nem jött össze, akkor a Riót, a Playt akarták felgyújtani. Erről én hallomásból tudok. A Romkertet fel is gyújtották, amire több verzió van, hogy ki tehette. A Mom Le Roy-nál volt tudomásom szerint Tanyi úgy bukott meg, hogy az ő embere ment be, a Tanyi meg a saját telefonjával várta az autójában az emberét, de nem gyulladt be, mert beindultak a tűzszelepek. A Tanyiról elég sok mendemonda járja, hogy ki áll mögötte és miért jön ki mindig. Most is kint van tudomásom szerint.

Azt az alkalmazottaktól tudom, hogy kábítószeresek. Ezt az alkalmazottaitól tudom.

Annak idején a Portik finanszírozta a Vizoviczki szórakozóhelyeit. Az olajos üzletből volt eleinte pénzük. Ez köztudomású. Innen indult az ő pályafutása. Hallottam, hogy politikai pénzek is folynak mögötte, főleg pirosak. Igazából én sosem tudtam, hogy ki áll mögötte. Az nyilvánvaló volt, hogy egyedül intézi ezeket a dolgokat.

A Bank diszkót úgy vette át tudomásom szerint, ott erőszakosabban lett átvéve. Annyit hallottam, hogy egyik-pillanatról megjelentek a Vizoviczkiék és ki kellett szállniuk.

Voltak neki tűzserész, alkalmazottai. A bombariadókat voltak hivatottak felszámolni, illetve a kiürítést elkerülni. Az biztos, hogy sok szórakozóhelyen a bombariadók Viczoviczkitől indultak ki. Ezek az emberek nálam is dolgoztak egyszer az Insideban. Neveket nem tudok mondani. De el is futottak. De a kihívott tűzoltók gyorsan végeztek.

Orosz Péterről azt hallottam, hogy őt a Kalmár nyomta föl. Annyit tudok, amit pletykából hallottam, úgy tudom III. kerületi Osztályvezető volt. Azt tudom még hallomásból, hogy az Orosz meg a Kalmár között vagy beosztotti vagy valami közelebbi viszony is volt.

A Vargáról meg mindenki tudja köztudottan, hogy ő volt a kapocs Vizoviczki és rendőrök között, talán Varga vagy neki a testvére, bátyja talán katona volt, onnan az ismertség.


Hopka Lajost, ahogy mondtam, nem ismerem személyesen, csak annyit tudok róla, amit médiából láttam, illetőleg azt amit az éjszakában. Egyébként az Ó nevét az éjszakában már hallottam, gyakorlatilag úgy mit régen a Doszpot nevét, hogy mindenki mond mindent, de megfoghatatlan, de a neve összecseng az éjszakával, bár lehet ez csak a munkájából adódik.

Ignéczi nevét is hallottam már, tudja az portások része régen rendőr volt, vagy esetleg testvére volt az, így velük illetve tőlük lehet hallani. Talán az Ignéczi neve a legkevesebbet mondó, de igazán a Hopka nevével kapcsolatban sem tudok konkrétumokat. Soós nevét is csak hírből hallottam, de őt is csak úgy, mint a többiekét.

Egyébként gondolom, hogy Vizoviczkinek, mind a III. kerületi és az V. kerületi Rendőrkapitányságon kellett hogy legyen kapcsolata, a kábítószereseknél, a bevetésieknél, mert ezek nélkül ahogy ő csinálta a dolgait, nélkülük nem tudta volna.

Az eljáró ügyész a Be. 79. §-ának (3) bekezdése alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben megállapítja és megtérítéséről intézkedik.

Tanú: A tájékoztatást megértettem, költségtérítésre nem igényt tartok / nem tartok igényt. A megjelenéssel felmerült költségem....

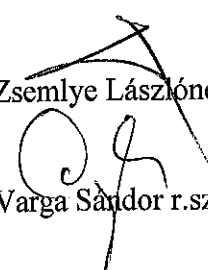

.....
tanú

Mást elmondani nem tudok és nem is kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után – helybenhagyólag - aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 2013. február 5.napján 11 óra 25 perckor

Kmf.

Zsemlye Lászlóné Bálint Éva r.százados.


Varga Sándor r.százados.


7-es számú tanú