



# KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.

1368 Budapest 5 Pf.: 251.

Telefon: 354-28-10, BM: 12-990, Fax: 354-28-40

679

1. Nyom. 158/2012.

## TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztály (1027 Budapest, Fő utca 70-78. szám) II. emelet 218/A számú hivatalos helyiségében 2013. február 28.napján 09:25 órakor a Vizoviczki László és társai ellen vezető beosztású hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés bűntette, valamint más bűncselekmények miatt indított ügyben.

### Jelen vannak:

Varga Sándor r.szds nyomozó

### **11. számú tanú**

Az eljáró közli a tanúval, hogy kérelme esetén személyi adatainak zárt kezelését rendeli el.

Tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését kérem.

.....  
tanú

Az eljáró a Be. 96. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelemnek megfelelően elrendeli a tanú személyi adatainak zárt kezelését.

Az eljáró közli a tanúval, hogy a vezető beosztású hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés bűntette, valamint más bűncselekmények miatt dr. Kalmár Tamás r. alezredes és társai (dr. Gulyás Imre r. alezredes, Hopka Lajos r. alezredes, Koblencz Attila r. őrnagy, Vizoviczki László, Varga István, Hirsch Imre Lajos, Ignéczi András, Stoszek Ferenc r. törzsszászlós, dr. Orosz Péter, Soós Péter, Dani Róbertné, Ördög Istvánné, Tatár Gáspár, Leschinger Lajos, Túrós József, Csárádi Attila) ellen indult bűnügyben hallgatja meg tanúként.

Tanú: Megértettem.

.....  
tanú

A tanúnak a gyanúsítottakkal, vagy a sértettel való rokoni viszonya:

Más okból érdekelt, vagy elfogult-e:

Kárt szenvedett-e?

Az eljáró figyelmezteti a tanút a Be. 81. §-ának (1) és (2) bekezdésében, valamint a Be. 82. §-ának (1) bekezdésében írt mentességi okokra és jogaira.

Eszerint nem hallgatható ki tanúként:

- a lelkész, illetőleg az egyházi személy arról, amire a hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn,
- a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt,
- akitől a testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás,
- a hatósági tanú olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel,
- minősített adatról nem hallgatható ki tanúként az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést.

A tanúvallomást megtagadhatja :

- a terhelt hozzátartozója,
- az aki magát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben akkor is, ha a tanúvallomást mint hozzátartozó nem tagadta meg,
- aki a foglalkozásánál, vagy köz megbízásánál fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező,
- a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy, ha a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, az ezzel kapcsolatos kérdésben, kivéve, ha a bíróság az információt átadó személy kilétének felfedésére kötelezte.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem, tanúkihallgatásomnak nincs akadálya.*

.....

tanú

Az eljáró megállapítja, hogy a tanú kihallgatásának nincs akadálya.

Az eljáró ezt követően a Be. 85. §-ának (3) bekezdése alapján figyelmezteti a tanút arra, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Tanú: *A figyelmeztetést megértettem.*

.....

tanú

**A tanú vallomása:**

**Eljáró:** Kérem, nyilatkozzon, hogy a fent felsorolt embereket ismeri-e?

**Tanú:** A felsorolt emberek közül ismerem Vizoviczki László a testőrét Hirsch Imrét, ismerem Varga Istvánt és Csárádi Attilát. Túrós Józsefet látásból ismerem.

**Eljáró:** Kérem, mondja el, hogy Ön mivel foglalkozik, foglalkozott?

**Tanú:** 15 éve nagyjából a szórakoztatóiparban dolgozom, jelenleg kis intenzitással vagyok benne, jelenleg egy is óbudai helyet üzemeltetek. Azzal foglalkoztam, hogy lepukkant gyárcsarnokból, gyárépületből hoztam létre jól működő helyeket, nekem a megépítés, a marketing oldala volt. Klasszikus magyar vendéglátósként mindenhez kell értenem. Én nem a zenei és az éjszakai élet oldaláról közelítettem meg a helyek létrehozását.

Első helyem a Medúza volt a Fehérvári úton, amit a '90-es évek végén nyitottam meg. A helyet két társammal nyitottam meg. A hely jól működött, bár akkor még tanultam a szakmát, ezért annyira nem ment jól, de tanulópenznek jó volt. Nem volt problémám a konkurenciával, akkoriban egy konkurencia volt a Bakai Mátyás féle Dokk.

A Medúzából kiszálltam, maradt a két társam. Ez a hely később Pearl néven futott, majd Sensations lett, amit később a átvett a Vizoviczki László, Gábrriel Pétertől. Igazi neve Homo Péter, jelenleg Ausztráliában él.

Korábban én jóban voltam a Gábrriel Petivel, de akkoriban, amikor átvette a Vizo a helyet tőle, akkoriban mosoly szünetünk volt. Volt itt valamiféle nyomás gyakorlás a Vizo részéről, de inkább ez ilyen hangulati, pszichológiai jellegű nyomás lehetett. Azt tudom, hogy nagyon olcsón adta el a Peti. Ilyen urban legendaként hallottam, hogy 10.000.000 Ft-ot fizetett érte.

A Sensation nyitása környékén volt olyan, hogy abszolút nem volt áram a kerület azon részén, ahol a hely működött, ezekből az trafóházból hiányzott egy-egy biztosíték véletlenül.

Gábrriel Péternek egyébként későbbiekben kigyulladt a X5-ös BMW-je is. Sajnos ezt nem tudom elhelyezni időben, ez vagy a Sensation-ös időszak vége felé lehetett, vagy a Moulen Rouge időszakban. Ez egy újabb BMW volt gyakorlatilag 2-3000 km-rel, az öngyulladás, elektronikai problémát ki lehet zárni.

Következő helyem volt a Home a 2000-es évek elején nyitottam, talán 2001, 2002-ben lehetett. A Home Óbudán volt a Bécsi úton. Ebben az időszakban már kezdtem belejönni a szórakoztatóiparba. A Home-ot egy hangárból, egy fűrésztelepből alakítottam ki. Voltam kint a Sajtós testvérek sportruházati lerakatánál (Scotch), és akkor figyeltem a helyre, később a fűrésztelepen meg is nyitottuk a Home-ot a Sajtós Zoltánnal és Lászlóval. Kb. 1.-1.5 évet voltam benne a cégbe. A nyitóbuli előtt egy-két nappal berepült egy Molotov koktél, ami Sajtósék Fiat Ducatójára esett. A kocsival valamilyen nyire megégett, de volt ott valami éjjeli őr, aki eloltotta. Ez egy gyenge próbálkozás volt. A Vizoviczki ebben az időszakban még a Váci utcában volt jelen, csinálta a lehúzó helyeit, ezért gondolom azt, hogy ehhez neki nem volt köze. Vizo nem volt még a szórakoztató iparhoz közel, ha csak nem vesszük, szórakoztatóiparnak a Váci utcában árult 1 millió Ft-os gulyásleveseket.

A Home -ot vitték tovább a Sajtósék. Közben volt egy Home Café nevű helyem, de az nem volt hosszúéletű, de ahhoz nem volt köze a Vizonak, zajos hely volt, ami miatt mindig kint voltak a rendőrök.

Később a Sajtósék eladták a Vizonak a Home-ot, tudomásom szerint, ott sem volt különösebb nyomás. Arról sajnos nem tudok, mert nem voltam ekkoriban jóban a Sajtósékkal egy üzleti dolog miatt.

Következő helyem lett a Bed, ami a Óbudán a Reményi Ede utcában volt, jelenleg White Angel néven fut, ami a Vizoviczki László. Pontosán nem már emlékszem már a nyitásra, azt tudom, hogy mindenféleképpen év vége volt, 2003 vagy 2004, nem emlékszem. A nyitó buli előtt volt egy céges buli, a Pepsi karácsonyi céges bulija. Ez előtt a buli előtti este még dolgoztunk a helyen, jó három napja bent volt mindenki, mert féltünk hogy nem leszünk készen a meghirdetett a nyitásra. Hajnali 2- 3 körül két gyors egymás utáni durranásra lettünk figyelmesek. Emlékszem - 18 fok volt. Az épületben benti munkálatok folytak még, voltunk még vagy 30-an.

A robbanások során az épülethomlokzata sérült, ablaki kitortek és az épület előtt álló autók megrongálódtak, kb. vagy 18 autó. Emlékszem megrongálódott Hamvai PJ Péter autója, meg Kozma János autója is megrongálódott, ha jól emlékszem őket meghallgatta tavaly nyáron.

Gyorsan mindenkit kártalanítottam, mindent megtettem, hogy ne derüljön ki, mivel másnap nyitás volt, ha kiderült volna nagyon sok pénzt veszítettem volna, és vége lett volna a karrieremnek. Személyi sérülés nem történt. Másnap a nyitóbuli meg lett tartva. éjszaka szereztem üvegest, a -18 fokban gletteltük a homlokzatot. Ezután az eset után minden pénzt arra költöttem, hogy a hely biztonságos legyen.

Ekkoriban 3-4 havonta nyitottam egy helyet, jól mentek a dolgaim, biztos több embernek is szórta a szemét, de semmilyen fenyegetést nem kaptam, semmilyen felszólítást, hogy hagyjam abba.

Valamikor a Home Café után volt még egy helyem a Római Parton ez volt a Bed Beach első felvonása, ami a szezon végén leégett, azaz felgyújtották. Bementek este 7 körül leütötték a két őrt és szétlocsolták a benzint. Ekkor én nyaraltam, nem voltam itthon. Nem tudom, kire gyanakodjak.

2005-ben, ha jól emlékszem, megnyitottam a Bed Beachet a Hajógyári szigeten. Ami egy nagy elit szórakozóhely volt, amit sokáig nem üzemeltettem, mert vagy a második vagy a harmadik buli után megjelent a Vizo, hogy tenne egy ajánlatot. Tett is egy ajánlatot, ami korrekt ajánlat volt, elfogadtam mivel már kifelé jöttem a szórakoztatóiparból, belefáradtam. Korrekt ajánlat volt, 70 oldalas szerződéssel, amiben szerepel egy versenytalalmi szerződés, ami annyit takart, hogy 5 évig nem nyitok Magyarországon szórakozóhelyet, kivéve a Balaton és annak 50 kilométeres vonzáskörzete. A szerződést dr. Fodor János , Vizo ügyvédje készítette.

A Bed és a Bed Beach egy üzletben lett eladva Vizonak.

Ezután ebből a pénzből megcsináltam a Flyerz-t , amit mielőtt csődbe ment volna, eladtam a Vizoviczkinék egy jelképes összegért, mivel ő készpénzben fizetett, mellette döntöttem, bár volt más jelentkező is.

A Bed Beach eladása után közreműködtem néhány üzlet összehozásában, mivel sokan nem mertek vele szóba állni. Én meg mondtam, hogy jó gyerek ez a Vizo, fizet rendesen. Közreműködtem a Moulen Rouge és Prive nevű helyek eladásában. A Moulen nem tudom kitől vette meg, mert a

Moulennek nagyon sok tulajja volt, Gábrriel Péter, Vermes János. Talán a Gáspár Róbert vette meg, aki Pólus Péter fogadott fia. Privéből lett a Prestige később, amit ukránoktól bérelt.

Későbbiekben javasoltam Vizonak , hogy lehetett volna javítani a rendszerein reformokat kellene hozni. Próbált ő multit játszani, de nem voltak meg rá a feltételek. Próbáltam neki segíteni a z áru-beszerzésben, voltak marketing ötletei. Vizoviczki helyein voltak ilyen rajzok, ahol a bevételek, kiadások voltak feltüntetve átírótümbökben. Rajznak ők nevezték ezt az elszámolást, ez az ő szleng-jük. Próbáltam segíteni neki az árubeszerzésben, de ezeket a javaslataimat meg sem hallgatta.

Később megnyitottam a Sundance Parkot Balatonfüreden, szórakoztatóközpontot hoztam létre. Ezeken a bulikon akár 30.000 embert is tudtam fogadni, amit megtudott a Vizo is, ezért lejött hozzám gratulálni, és látta, hogy lejár a versenytilalmi szerződés. Kezdtt velem ettől az időtől barát-kozni, közös üzletet erőltetett. Visszatértem az első helyemhez a Medúzához, ami My Club néven üzemelt. Mondta, hogy csendestársként marad benne, én újítsam fel, ás üzemeltessem a helyet, úgy ahogy szeretném, de ezt nem tartotta be. 2010. januárban összevesztünk és otthagytam. Konkrétan január 3-án kimentem hozzá szigetre megbeszélni a dolgokat. Kérte, hogy aznap este hagyjuk el a helyet, ekkor beszéltem vele utoljára.

A My Club-nál Vizo kérte, hogy legyen ott egy ember Csárádi Attila. Ő egy bizalmi embere volt neki, pénzbeszedő. Semmibe volt véve, de mégis volt felé bizalom a Vizo részéről. Ő szólt egyébként, hogy egy óránk van kipakolni a My Club-ból, nem volt szimpatikus itt a stílusa, hogy ilyen szépen mondjam.

**Eljáró:** Kérem meséljen Vizoviczki Lászlóról, milyen típusú embernek ismerte meg?

**Tanú:** Szorgalmas, megbízható ember volt, aki nagyon fegyelmezett, de kellemetlen társaság. Azért is kellettem én a My Clubhoz, mert van egy réteg, aki nem szereti az ő nevét, ezért kellettem én. Vizo a helyeit egy személyként, kézi irányítással vezette, gyakorlatilag munkagépként kezelte az embereket. Rengeteg ember ment tönkre körülötte a hülyesége miatt. Az nála normális, standard dolog volt nála, hogy elcsattant egy pofon, bevett fegyelmezési eszköz volt cégen belül. A munkatársai félték tőle, de tisztelték őt. A legapróbb munkafolyamatokba is belefolyt cégen belül, indokolatlanul.

Volt egy bizalmi beszélgetésünk, amikor megkérdeztem tőle, hogy Laci mit szólsz a szigeten történő halálesetekhez, amire ő csak annyit mondott, hogy ez a nagyszámok törvénye. Mikor megkérdeztem, hogy mit szólsz a dealerekhez a szigeten, annyit mondott, hogy csinálják, hisz nem tudok tenni ellene, csak trafikot ne nyissanak.

Én úgy tudom hogy a Lacinál 20-30 konzumlány dolgozott, nem prostiként, a feladatuk az volt, hogy behívják a külföldi vendégeket,rendeljenek, legyen egy busás számla, amiből ők visszakaptak. Ha meg nem akartak fizetni, akkor volt ott egy nagydarab kidobó, aki kifizettette. Ez a klasszik le-húzás.

Azt, hogy Lacinak miből volt ennyi pénze, hogy agresszíven terjeszkedjen nem tudom. Erről sok legenda van, de hogy melyik igaz nem tudom. Úgy hallottam , hogy Puch László a Mszp pénztár-nokával volt jóba, azt is hallottam, hogy a Portik vagy Tanyi van mögötte. Az elején úgy tudom, hogy a Tanyi védte, de szerintem már későbbiekben saját magát. Egyébként onnan is lehetett sok pénze, hogy aVáci utcában jól működtek ezek a lehúzások az étteremben. Szerintem egyébként

megtermelte magának ezt a pénzt, sokat magára nem költött, a hírekből ahogy mostanában hallottam nagyon adót nem fizetett.

**Eljáró:** Honnan ismeri Hirsch Imrét?

**Tanú:** Lacinak a két közvetlen testőreből az egyik. Az egész Vizo bagázsából nekem ő tűnt egyébként a legnormálisabbnak. Néha, mikor Vizóra vártam megbeszélés előtt, akkor beszélgettem vele általános dolgokról. Őt kiemelten kezelte a Laci, ő mindenbe be volt avatva. Ő oda lett engedve minden megbeszélésre, ha valaki sokat tud az ő. Amikor Bed Beachet vették át, akkor mondta, hogy na ennek, a helynek is annyi.

**Eljáró:** Honnan ismeri Varga Istvánt?

**Tanú:** Ő róla nem tudok semmit, őt csak láttam a Vizo körül, vele nem volt semmilyen kapcsolat.

**Eljáró:** Kérem, nyilatkozzon, hogy milyen információval rendelkezik Vizoviczki László rendőr kapcsolatairól?

**Tanú:** Annyit tudok, mint bárki más. Érezhető volt, hogy jó kapcsolatai vannak, mivel nála soha nem volt razzia, máshol meg állandóan. Kicsit talán az utóbbi időben hencegett is vele, hogy ő érinthetetlen, meg ha az Önkormányzatnál vagy rendőrségnél bármilyen hivatalos papír keletkezik, ő úgymint előbb tudja.

A Coronita ablaka gyakorlatilag az önkormányzatra néz, és mégsem zavart senkit, hogy szétcsúszott gyerek sétálnak vasárnap délelőtt 11-kor, máshol meg ha rágyújtanak egy cigire 5 méteres körzeten belül, jön a kommandó.

Arról, hogy a konkurens helyeken több ellenőrzés volt, mint nála érezhető volt, de erről nem tudok többet mint mások. Annyi biztos, hogy gyakorlatilag a Mervóék helyei és MIX nem lett az övé.

**Eljáró:** Ismer Ön egy bizonyos Kefe nevű portást?

**Tanú:** Nálam dolgozott, jóban is voltunk, csak most nem ugrik be a neve. Kefe száma 06302173222, nem ígérem, hogy él a szám, kb egy fél éve beszéltem vele.

Az eljáró ügyész a Be. 79. §-ának (3) bekezdése alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben megállapítja és megtérítéséről intézkedik.


**Tanú:** A tájékoztatást megértettem, költségtérítésre nem igényt tartok / nem tartok igényt. A megjelenéssel felmerült költségem....

.....  
tanú

Mást elmondani nem tudok és nem is kívánok, a jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után – helybenhagyólag - aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 2013. február 28..napján 11 óra 45 perckor

Kmf.

  
Varga Sándor r.szds.

tanú

11. sz. tanú